



Úřad městské části města Brna
Brno-Žebětín

B R N O

STAVEBNÍ ÚŘAD, KRIVÁNKOVO NÁM. 35, 641 00 BRNO

VÁŠ DOPIS: Žádost o ÚR
ZE DNE: 07.02.2020
VYŘIZUJE: Ing. Irena Burková
NAŠE Č.J.: MCZEB 00500/2021/Bur
SPISOVÁ ZNAČKA: SZ MCZEB/00516/2020
TELEFON: 546 217 398
FAX: 546 217 301
E-MAIL: stavebni@zebetin.cz
DATUM: 05.02.2021

Žádost o vydání územního rozhodnutí pro stavbu – Východní obchvat Žebětína – I. Etapa
Žadatel:

Statutární město Brno, IČO 44992785, Dominikánské náměstí č.p. 196/1, 602 00 Brno-město,
které zastupují
Brněnské komunikace a. s., IČO 60733098, Renneská třída č. p. 787/1 a, 639 00 Brno

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení na úřední desce a po sejmutí vrácena potvrzená ÚMČ Brno-Žebětín stavebnímu úřadu. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti.

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ č. 333

Výroková část:

Úřad městské části města Brna, Brno-Žebětín, stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 07.02.2020 podal

Statutární město Brno, IČO 44992785, Dominikánské náměstí č.p. 196/1, 602 00 Brno,
které zastupují

Brněnské komunikace a.s., IČO 60733098, Renneská třída č. p. 787/1 a, 639 00 Brno
(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. **Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

rozhodnutí o umístění stavby

Východní obchvat Žebětína – I. Etapa

(dále jen "stavba")

na pozemku parc. č. 939/7 (ostatní plocha), parc. č. 940/5 (ostatní plocha), parc. č. 1048/2 (ostatní plocha), parc. č. 1646/15 (orná půda), parc. č. 1646/24 (orná půda), parc. č. 1646/25 (orná půda), parc. č. 2152/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2152/15 (trvalý travní porost), parc. č. 2158/7 (orná půda), parc. č. 2158/42 (orná půda), parc. č. 2158/43 (orná půda), parc. č. 2158/44 (orná půda), parc. č. 2158/45 (orná půda), parc. č. 2158/46 (orná půda), parc. č. 2158/47 (orná půda), parc. č. 2158/48 (orná půda), parc. č. 2174/1 (vodní plocha), parc. č. 2174/11 (vodní plocha), parc. č. 2174/21 (vodní plocha), parc. č. 2229/1 (orná půda), parc. č. 2229/2 (orná půda), parc. č. 2230/8 (trvalý travní porost), parc. č. 2944/50 (ostatní plocha), parc. č. 2946/2 (ostatní plocha), parc. č. 2946/35 (ostatní plocha), parc. č. 2954/1 (ostatní plocha), parc. č. 2954/30 (ostatní plocha), parc. č. 2954/31 (ostatní plocha), parc. č. 2954/32 (ostatní plocha), parc. č. 2954/33 (ostatní plocha), parc. č. 2954/34 (ostatní plocha), parc. č. 2954/35 (ostatní plocha), parc. č. 2954/36 (ostatní plocha), parc. č. 2954/37 (ostatní plocha), parc. č. 2954/38 (ostatní plocha), parc. č. 3534 (orná půda), parc. č. 3543/1 (orná půda), parc. č. 3543/2 (ostatní plocha), parc. č. 3545 (ostatní plocha), parc. č. 3548 (orná půda), parc. č. 3569 (orná půda), parc. č. 3591 (orná půda), parc. č. 3595/1 (orná půda), parc. č. 3595/2 (orná půda), parc. č. 3607 (orná půda), parc. č. 3618 (orná půda), parc. č. 3625 (orná půda), parc. č. 3629 (orná půda), parc. č. 3633 (orná půda), parc. č. 3640 (orná půda), parc. č. 3654 (orná půda), parc. č. 3656/1 (orná půda), parc. č. 3657 (orná půda), parc. č. 3664 (orná půda), parc. č. 3674 (orná půda), parc. č. 3684 (orná půda), parc. č. 3716 (orná půda), parc. č. 3723 (orná půda), parc. č. 3730 (orná půda), parc. č. 3735 (orná půda), parc. č. 3738 (orná půda), parc. č. 3743 (orná půda), parc. č. 3746 (ostatní plocha), parc. č. 3748 (orná půda), parc. č. 3750 (orná půda), parc. č. 3755 (orná půda), parc. č. 3756 (orná půda), parc. č. 3758 (orná půda), parc. č. 3761 (orná půda), parc. č. 3762 (orná půda), parc. č. 3763 (orná půda), parc. č. 3764 (orná půda), parc. č. 3766 (orná půda), parc. č. 3767 (orná půda), parc. č. 3770 (orná půda), parc. č. 3773 (ostatní plocha), parc. č. 3774 (orná půda), parc. č. 3775 (orná půda), parc. č. 3776 (orná půda), parc. č. 3777 (orná půda), parc. č. 3779 (ostatní plocha), parc. č. 3782 (orná půda), parc. č. 3786 (trvalý travní porost), parc. č. 3790 (orná půda), parc. č. 3791 (orná půda), parc. č. 3795/1 (trvalý travní porost), parc. č. 3795/2 (trvalý travní porost), parc. č. 3812 (orná půda), parc. č. 3814 (orná půda), parc. č. 3817 (orná půda), parc. č. 3824 (orná půda), parc. č. 3830 (orná půda), parc. č. 3831 (orná půda), parc. č. 3841 (vodní plocha), parc. č. 3846 (orná půda), parc. č. 3847 (orná půda), parc. č. 3856 (orná půda), parc. č. 3860 (orná půda), parc. č. 3863 (orná půda), parc. č. 3889 (ostatní plocha), parc. č. 3897 (orná půda), parc. č. 3905 (ostatní plocha), parc. č. 3929 (orná půda), parc. č. 3936 (orná půda), parc. č. 3937 (orná půda), parc. č. 3951 (orná půda), parc. č. 3992 (orná půda), parc. č. 4112 (orná půda), parc. č. 4139 (ostatní plocha), parc. č. 4549 (ostatní plocha), parc. č. 4550 (vodní plocha), parc. č. 4551 (vodní plocha), parc. č. 4552 (vodní plocha), parc. č. 4563 (ostatní plocha), parc. č. 1048/8 (ostatní plocha), parc. č. 1646/26 (ostatní plocha), parc. č. 1646/27 (ostatní plocha), parc. č. 2954/40 (ostatní plocha), parc. č. 2954/49 (ostatní plocha), parc. č. 2954/50 (ostatní plocha), parc. č. 2954/51 (ostatní plocha) v katastrálním území Žebětín,

kdy pozemky parc. č. 1048/8, 1646/26, 1646/27, 2954/40, 2954/49, 2954/50 a 2954/51 v k. ú. Žebětín dle GP č. 2803-11/2019 vznikly nově oddělením z původních pozemků dotčených stavbou a byly zapsány v katastru nemovitostí během roku 2020.

Druh a účel umístěvané stavby:

Jedná se o stavbu dopravní infrastruktury. Stavba obchvatu umožní dopravní spojení do Brna-Bystrce vést mimo centrum městské části Brno-Žebětín. Stavbou obchvatu dojde k propojení ul. Kohoutovické a ul. Hostislavovy mimo zastavěné území a tím dojde k výraznému poklesu dopravního zatížení přes samotné centrum Žebětína.

Začátek trasy obchvatu je plánován východně od Žebětína na silnici III/3 842 před odbočkou k penzionu Eliot vedoucí podél Žebětínského potoka. Trasa končí v severní části Žebětína na ul.

Hostislavově okružní křižovatkou. Stavba obchvatu nebude mít negativní vliv na současné vedení dopravy.

Trasa obchvatu umožní připojení budoucí rozvojové plochy v severovýchodní části Žebětína, zachová dopravní napojení ke stavbě na pozemku parc. č. 3534 v k. ú. Žebětín na začátku trasy a dopravní napojení budoucí obytné zástavby.

Součástí stavby jsou i komunikace pro pěší a cyklisty. Bezbariérový přístup ke stavbě je zajištěn pomocí chodníků. Na chodnících jsou navrženy úpravy pro bezpečný pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Pro cyklisty jsou navrženy cyklopruhy.

Součástí stavby je i nové veřejné osvětlení, výsadba zeleně a přeložky stávajících inženýrských sítí.

Hlavní trasa obchvatu je navržena v kategorii MS2a/50. Ostatní komunikace nejsou zařazeny do jednotlivých kategorií.

Vnější průměr navržené okružní křižovatky je 50,0 m. Návrhová rychlost okružní křižovatky 30 km/h.

Výstavbou obchvatu dojde k úpravě odtoku dešťových vod v zájmovém území. Těleso komunikace bude tvořit překážku pro přitékající dešťové vody z výše položených ploch a současně bude vzhledem k asfaltovému povrchu vytvářet zvýšenou produkci dešťových vod v průběhu srážky.

Pro účely zajištění podmínek odpovídajících stávajícímu stavu i po vybudování obchvatu byly po obou stranách tělesa komunikace navrženy retenční nádrže zachycující přiváděné dešťové vody před jejich kontrolovaným vypouštěním do Žebětínského potoka.

Inženýrské sítě dotčené stavbou budou ve vhodném rozsahu přeloženy. Tyto přeložky jsou řešeny v samostatných objektech a jsou součástí této dokumentace.

Stavba sestává z těchto stavebních objektů:

- SO 020 Příprava území
- 100 Objekty pozemních komunikací
 - SO 101 JV obchvat Žebětína
 - SO 102 Úprava silnice III/3842
 - SO 103 Napojení komunikace v km 0,150
 - SO 104 Napojení komunikace v km 0,862
 - SO 105 Chodník podél silnice III/3842
 - SO 190 Dopravní značení definitivní – bude podrobně řešeno ve stavebním řízení
 - SO 191 Dopravní značení provizorní – bude podrobně řešeno ve stavebním řízení
- 200 Mostní objekty
 - SO 201 Most přes žebětínský potok
- 300 Vodohospodářské objekty
 - SO 301 Retenční nádrže
 - SO 302 Přeložka splaškové kanalizace
 - SO 303 Přeložka vodovodu
- 400 Elektro a sdělovací kabely
 - SO 401 Přeložky sítí EON
 - SO 402 Přeložky sdělovacích kabelů CETIN
 - SO 402.1 Přeložky sdělovacích kabelů Žabnet
 - SO 403 Veřejné osvětlení
- 500 Objekty trubních vedení
 - SO 501 Přeložky Přeložka STL plynovodu
- 800 Objekty úpravy území
 - SO 801 Vegetační úpravy
 - SO 802 Rekultivace ploch dotčených stavbou
 - SO 803 Ochranná opatření pro migraci

SO 020 Příprava území

Stavební objekt zahrnuje veškeré přípravné práce v prostoru trvalého záboru, které je nutné provést před zahájením prací na jednotlivých stavebních objektech.

Jedná se zejména o

- odstranění travních porostů ze zatravněných ploch
- odstranění ornice a podorníčí z plochy trvalého záboru a uložení na deponie pro potřeby stavby, resp. odvoz přebytku ornice na stanovené plochy k dalšímu zemědělskému využití
- mýcení křovin a jejich likvidace (včetně ploch dočasného záboru)
- odstranění mimolesní zeleně (včetně ploch dočasného záboru).

SO 101 JV obchvat Žebětína

Hlavní trasa obchvatu začíná v místě nové průsečné křižovatky na ulici Kohoutovická a končí na ul. Hostislavově okružní křižovatkou, která je rovněž součástí objektu SO 101. Trasa na začátku úseku přechází přes Žebětínský potok po mostě (SO 201) dále po zemědělských pozemcích až k okružní křižovatce. Poloha trasy je dána platným územním plánem města. Okružní křižovatka se nachází na stávající ul. Hostislavova. Okružní křižovatka je rozměrově navržena tak, aby do ní mohla být v budoucnu napojena další etapa obchvatu. S budoucí etapou bude mít okružní křižovatka celkem 5 pruhů. Vnější průměr okružní křižovatky je 50,0 m, šířka okružního pásu je 5,5 m.

V km 0.614 vlevo je navrženo napojení budoucí rozvojové plochy Žebětína. Pod tímto sjezdem je navržen propustek DN600 pro převedení dešťových vod pod komunikací. V km 0.862 vpravo se napojuje komunikace k budoucí obytné zástavbě (SO 104).

Hlavní trasa je navržena jako místní komunikace kategorie MS2a/50. Součástí hlavního dopravního prostoru jsou navrženy cyklopruhy pro oba jízdní pásy. Součástí obchvatu je i jednostranný chodník šířky 2,0 m. V křižovatkových úsecích jsou navrženy připojovací / odbočovací pruhy.

Asfaltová vozovka je navržena s krytem z asfaltového koberce mastixového se sníženou hlučností SMA 5 NH, kdy tloušťka konstrukce bude min. 540 mm.

Chodník je navržen z betonové zámkové dlažby do lože, celková tloušťka chodníku min. 350 mm.

Základní příčný sklon vozovky je 2,5 %. Základní příčný sklon zemní pláně je navržen jednostranný 3 %. Příčný sklon nezpevněné krajnice je 8 % k přilehlému svahu.

Odvodnění vozovky je zajištěno navrženým příčným a podélným sklonem do silničních příkopů a následně do retenčních nádrží. Dno příkopů bude v potřebných úsecích zpevněno. V úsecích s příčným sklonem vozovky směrem ke zvýšené obrubě budou osazeny uliční vpusti, které se napojí do otevřených příkopů. Vody z přilehlého terénu jsou rovněž částečně odváděny v silničních příkopech do retenčních nádrží a regulovaným odtokem vypouštěny do Žebětínského potoka.

Pro zajištění zvýšené bezpečnosti je navrženo nové veřejné osvětlení v celé délce obchvatu. Délka hlavní trasy je cca 865 m.

SO 102 Úprava silnice III/3842

Jedná se o úpravu krajské silnice III/3842, včetně průsečné křižovatky s připojovacím a odbočovacím pruhem. Úprava komunikace začíná na stávající silnici III/3842 (ul. Kohoutovická) a končí ve staničení 0,000000 Osy 1. Trasa je navržena v kategorii S 7,5/50.

Základní příčný sklon vozovky je 2,5 %. Základní příčný sklon zemní pláně je navržen jednostranný 3 %. Příčný sklon nezpevněné krajnice je 8 % k přilehlému svahu.

Odvodnění vozovky je zajištěno navrženým příčným a podélným sklonem do silničních příkopů a následně Žebětínského potoka. Dno příkopů bude v potřebných úsecích zpevněno. V úsecích s příčným sklonem vozovky směrem ke zvýšené obrubě budou osazeny uliční vpusti, které se napojí do otevřené příkopy, resp. přímo do Žebětínského potoka.

Pro převedení dešťových vod pod komunikací je v km 0.130 (osy 101) navržen propustek tlakového profilu v./š.=I 000/1500 mm.

Celková délka trasy je cca 287,64 m.

SO 103 Napojení komunikace v km 0.150

Výstavbou obchvatu a přesunu stávající průsečné křižovatky do nové polohy dojde k přerušení stávající komunikace vedoucí k penzionu Eliot. Tento objekt řeší nové dopravní napojení tohoto penzionu. Součástí objektu je i hospodářský sjezd na přilehlý pozemek ve staničení km 0,020 SO102.

Komunikace je navržena v šířce 4,5 m, což odpovídá cca šířce stávající komunikace.

Výškově i směrově je komunikace na začátku napojena na stávající komunikaci, na konci úseku se napojuje na nově navrženou trasu obchvatu. Je navržena vozovka asfaltová s krytem z asfaltového betonu ACO 11. Tloušťka konstrukce min. 440 mm.

Základní příčný sklon vozovky je 2,5 %. Základní příčný sklon zemní pláně je navržen jednostranný 3 %. Příčný sklon nezpevněné krajnice je 8 % k přilehlému svahu. Odvodnění vozovky je zajištěno navrženým příčným a podélným sklonem do silničních příkopů a následně Žebětínského potoka. Dno příkopů bude v potřebných úsecích zpevněno. Pro převedení dešťových vod pod komunikací je v km 0.054 navržen propustek DN 800.

Pro zajištění zvýšené bezpečnosti je navrženo nové veřejné osvětlení v celé délce úpravy komunikace.

Délka úpravy je cca 70 m.

SO 104 Napojení komunikace v km 0.862

Výstavbou obchvatu dojde k přerušení stávající komunikace vedoucí k budoucí obytné zástavbě. Tento objekt řeší nové dopravní napojení tohoto místa. Komunikace je navržena v šířce 6 m.

V km 0.030 oboustranně jsou navrženy 2 hospodářské sjezdy šířky 4 m pro obsluhu přilehlých zemědělských pozemků. Součástí komunikace je i jednostranný chodník šířky 2,0 m.

Je navržena vozovka asfaltová s krytem z asfaltového betonu ACO 11. Tloušťka konstrukce min. 440 mm. Výškově i směrově je komunikace na začátku napojena na stávající komunikaci, na konci úseku se napojuje na nově navrženou trasu obchvatu. Chodník je navržen z betonové zámkové dlažby do lože, celková tloušťka chodníku min. 350 mm.

Základní příčný sklon vozovky je 2,5 %. Základní příčný sklon zemní pláně je navržen jednostranný 3 %. Příčný sklon nezpevněné krajnice je 8 % k přilehlému svahu.

Pro zajištění zvýšené bezpečnosti je navrženo nové veřejné osvětlení v celé délce komunikace.

Délka úpravy je cca 180 m.

SO 105 Chodník podél silnice III/3842

Jedná se o nově budovaný chodník podél silnice III/3842, který má zajistit propojení stávajícího chodníku na konci obce Žebětín s nově budovaným chodníkem budoucí výstavby. Chodník je navržen z betonové zámkové dlažby do lože, celková tloušťka chodníku min. 350 mm. Základní příčný sklon chodníku je 2,0 %.

Na chodníku jsou navrženy úpravy pro bezpečný pohyb osob s omezenou schopností pohybu a orientace. Odvodnění chodníku je zajištěno navrženým příčným a podélným sklonem do silničního příkopu a následně do Žebětínského potoka. Pro zajištění zvýšené bezpečnosti je za chodníkem navrženo nové veřejné osvětlení v celé délce chodníku.

Délka chodníku je cca 310 m, šířka 2,0 m.

SO 201 Most přes Žebětínský potok

Most tvoří rámová, monolitická, železobetonová konstrukce o 1 poli. Most je šikmý, světlosti 9,22 m, kolmé světlosti 8,10 m. Šířka nosné konstrukce je proměnná 15,01 - 15,54 m. Most má na levé straně veřejný chodník šířky 2,25 m. Po mostě jsou vedeny oboustranné cyklopruhy šířky 2 x 1,5 m. Podélný sklon na mostě stoupá 1,78 % ve směru staničení, příčný sklon je dostředný 2,5 %. Nosnou konstrukci tvoří příčle tloušťky 0,45 m s náběhy u stěn tloušťky 0,80 m. Stěny rámu jsou také tloušťky 0,80 m. Most je založen na velkopřůměrových pilotách. Prostor pod mostem bude opevněn kamennou dlažbou, v korytě potoka budou provedeny na vtoku a výtoku příčné betonové prahy. Most je vybaven bezpečnostním zařízením, zábradlím, respektive zábradelním svodidlem. V římse mostu budou osazeny dvě chráničky pro převedení veřejného osvětlení (SO 403) přes Žebětínský potok.

SO 301 Retenční nádrže

Výstavbou obchvatu Žebětína dojde k úpravě odtoku dešťových vod v zájmovém území. Těleso komunikace bude tvořit překážku pro přitékající dešťové vody z výše položených ploch a současně bude vzhledem k asfaltovému povrchu vytvářet zvýšenou produkci dešťových vod v průběhu srážky. Pro účely zajištění podmínek odpovídajících stávajícímu stavu i po vybudování obchvatu byly po obou stranách tělesa komunikace navrženy retenční nádrže zachycující přiváděné dešťové vody před jejich kontrolovaným vypouštěním do Žebětínského potoka. Regulovaný odtok z navrhovaných retenčních nádrží byl navržen na množství 2 x 15 l/s.

SO 302 Přeložka splaškové kanalizace

Výstavbou obchvatu a s ní souvisejících retenčních nádrží vyplynula nutnost přeložky stávající splaškové kanalizace. Stávající trasa je vedena podél ul. Kohoutovická ke křižovatce s místní komunikací, kde se trasa stáčí vlevo souběžně s touto komunikací. Přeložka tuto trasu přeruší v nové šachtě Š6 u mostu přes Žebětínský potok a kanalizace bude nově vedena SV směrem kolmo přes budoucí trasu obchvatu. Po vykřížení tělesa komunikace se trasa v šachtě Š4 lomí vpravo JV směrem a je vedena podél nové retenční nádrže směrem k Žebětínskému potoku, kde se v šachtě Š1 napojuje na stávající trasu splaškové kanalizace. Celková délka přeložky je 190,40 m.

SO 303 Přeložka vodovodu

Předmětem tohoto stavebního objektu je přeložka části vodovodní přípojky. Důvodem přeložky je vymístění stávajícího vodovodního potrubí z tělesa plánovaného obchvatu a navazující komunikace. Začátek překládaného úseku je za vodoměrnou šachtou, konec před křížením potoka Vrbovec. Potrubí stávající vodovodní přípojky je z litiny DN 100. Potrubí přeložky je navrženo z polyethylenového potrubí PE100RC 60x9,5 mm v délce 310 m.

SO 401 Přeložky sítí EON

V souvislosti s budováním obchvatu Žebětína dojde k nutnosti přeložek stávajícího vedení v majetku E.ON Distribuce, a.s. Přeložky sestávají ze dvou částí:

1) v km 0,240 kříží budoucí komunikaci stávající nadzemní vedení VN 22 kV. Jedná se o kmenové vedení a odbočku ke sloupové trafostanici. Vzhledem k tomu, že komunikace bude umístěna na náspu, bude nutno kmenové vedení uložit na nové příhradové stožáry. Z jižního stožáru bude sveden do země kabel, který bude veden podél retenční nádrže a bude ukončen na novém sloupu, který bude umístěn v ose stávající nadzemní přípojky VN pro stávající sloupovou trafostanici (aby se minimalizovaly přechody nadzemních vedení přes komunikaci). Celková délka nadzemního vedení je 107 m.

2) v km 0,920 kříží budoucí komunikaci stávající nadzemní vedení VN 22 kV. Jedná se o přípojku pro sloupovou trafostanici, která je umístěna u křižovatky ulic Chrpová a Hostislavova. Nadzemní vedení bude ukončeno na novém koncovém podpěrném bodě, ze kterého bude proveden kabelosvod a následně bude vedení řešeno jako podzemní. Kabel VN bude veden v chodníku k nově budovanému kruhovému objezdu, kde bude ukončen v nové kioskové trafostanici (tato nahradí stávající sloupovou TS). Z trafostanice budou vyvedeny kabely NN, která budou na ul. Hostislavova naspojkovány na stávající kabely NN. Jeden z kabelů prosmyčkuje novou přípojkovou skříň, ze které bude napojen stávající zapínací rozváděč VO. Nová kompaktní distribuční trafostanice bude umístěna u kruhového objezdu v místě dle situace. Jedná se o prefabrikovanou, betonovou trafostanici, která bude posazena na upravené šterkové lože. Stávající nadzemní vedení VN a sloupová trafostanice budou demontovány. Délka trasy podzemního kabelového vedení VN činí 170 m, délka trasy kabelů NN činí 26 m.

SO 402 Přeložky sdělovacích kabelů CETIN

Předmětem objektu je návrh přeložek sdělovacích vedení společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (dále jen CETIN). Ke střetu dojde s metalickou i optickou sítí a prázdnými optotrubkami HDPE 040 mm. Ke střetu dojde se zemními kabely. S nadzemními sítěmi ke střetu nedochází. Přeložení zařízení sítě elektronických komunikací (SEK) zajistí její vlastník, společnost CETIN. Přeložka bude provedena na základě smlouvy mezi investorem a majetkovým správcem kabelů, společností CETIN.

SO 402.1 Přeložky sdělovacích kabelů Žabnet

Předmětem je přeložka sdělovacích vedení společnosti Žabnet line s.r.o. (dále jen ŽABNET). Přeložka bude provedena na základě smlouvy mezi investorem a majetkovým správcem kabelů, společností ŽABNET.

SO 403 Veřejné osvětlení

Objekt řeší nasvětlení budované komunikace včetně kruhového objezdu a přechodů pro chodce. Nasvětlení komunikace bude provedeno pomocí LED svítidel, která budou umístěna na stožárech umístěných po stranách komunikace (za chodníkem). Elektricky nové osvětlení naváže na stávající osvětlení.

Přeložka VO:

- kabel VO, který vede z RVO směr sadové sloupy na ul. Chrpová nebude dotčen plánovanými stavebními úpravami.
- kabel VO, který vede z RVO jižním směr po ul. Hostislavova (sloupy 15, 14, 13, 12 atd) bude vyměněn za nový v nové poloze, ve sloupu č. 12 bude ukončen. Z RVO bude vyveden kabel VO pod novou komunikací, prosmyčkuje jedno přechodové svítidlo (součástí nového VO), přeložené sloupy se silničními svítidly a v posledním bude ukončen. V rámci přeložky budou vyměněny 3 stávající sloupy za nové, délka trasy kabelového vedení činí 106 m.
- kabel VO, který vede z RVO severním směr po ul. Hostislavova (sloupy S-1, S-2, S-3 atd) bude vyměněn za nový v nové poloze, ve sloupu č. S-3 bude ukončen. Z RVO bude vyveden kabel VO podél kruhového objezdu, bude veden po jeho západní části a ve stávajícím sloupu S-3 na severní straně kruhového objezdu bude kabel ukončen. Kabel prosmyčkuje celkem 8 nových sloupů: tři silniční budou osazeny v rámci přeložky, dva přechodové a tři silniční v rámci nového VO. Délka trasy kabelového vedení činí 136 m.

Nové VO:

Ze stávajícího zapínacího rozváděče VO bude vyveden kabel VO pod novou komunikací, prosmyčkuje svítidla umístěná na východní straně kruhového objezdu a dále bude smýčkovat svítidla umístěná za chodníkem podél budovaného obchvatu (celkem 11 ks) a jedno přechodové svítidlo. Ukončen bude v nové rozpojovací skříni umístěné v km 0,840. Délka této trasy činí 296 m. V souběhu s tímto kabelem bude uložen přímý kabel CYKY 4x25 mezi zapínacím rozváděčem a rozpojovací skříní.

Z této skříně budou vyvedeny dva kabely. Jeden bude veden podél komunikace směr Vrbovec-ký mlýn, kde napojí 7 silničních svítidel a jedno přechodové (délka trasy 232 m). Druhý kabel bude veden podél obchvatu, napojí 23 silničních svítidel a dvě přechodová, ukončen bude v nové rozpojovací skříni umístěné v km 0,170. Délka této trasy činí 687 m.

Z této skříně budou vyvedeny tři kabely. Jeden bude veden podél nové komunikace k penzionu v délce trasy 90 m (napojí 3 silniční svítidla a 2 přechodová). Druhý kabel bude veden podél nové komunikace směr Kohoutovice v délce trasy 200 m (napojí 6 silničních svítidel). Třetí kabel bude veden podél nové komunikace směr Žebětín a ukončen bude ve sloupu VO, který bude osazen na konci stavebních úprav. Délka této trasy činí 165 m a bude napojeno 5 silničních svítidel a dvě přechodová.

Dále dojde k nutnosti rozšíření stávající sítě VO na ul. Kohoutovická, z posledního stávajícího sloupu bude vyveden kabel VO směrem ke konci obce do nově navrženého sloupu se silničním svítidlem, kde bude kabel ukončen. Délka trasy tohoto úseku činí 29 m.

Přípojka NN:

Z nové rozpojovací skříně (součástí SO 401) bude vyvedena přípojka NN doprostřed kruhového objezdu pro osvětlení vánočního stromu. Kabel bude veden v souběhu s kabelem VO a následně v chráničce pod komunikací (kruhovým objezdem). Délka přípojky NN činí 32 m.

Kabely budou v celé délce trasy uloženy v plastové kabelové chráničce průměru 63/52 mm, pod pojížděnými plochami bude chránička z důvodu mechanické ochrany vložena do chráničky průměru 110 mm (vždy bude založena jedna chránička rezervní). V místě styku tří a více kabelů bude umístěna rozpojovací skříň.

SO 501 Přeložka STL plynovodu

Předmětem objektu je přeložka STL plynovodu DN 300 (ocel) v místě budoucí komunikace východního obchvatu Žebětína (0,87 km). Přeložka bude křížit tuto komunikaci poblíž nově budované odbočky. Trasa přeložky plynovodu bude křížit těleso komunikace kolmo a v takové

hloubce, aby v místě příkopů bylo dostatečné krytí potrubí. Pod komunikací bude potrubí plynovodu uloženo v ochranné trubce. Délka přeložky 265 m.

SO 801 Vegetační úpravy

Součástí stavby z hlediska zakomponování do okolí jsou vegetační úpravy zemního tělesa, jak v prostoru okružní křižovatky, tak i na svazích všech komunikací. Jedná se především o ohumsování a osetí svahů zemního tělesa, keřovou výsadbu uprostřed okružní křižovatky a levostrannou stromovou alej podél hlavní trasy obchvatu.

SO 802 Rekultivace ploch dotčených stavbou

Nedílnou součástí stavby je rekultivace všech pozemků dotčených stavební činností. Plochy budou upraveny a osety travou (v případě prostoru po vybourání stávající komunikace ohumsovány a osety nebo ošetřeny hydroosevem).

SO 803 Ochranná opatření pro migraci obojživelníků

V rámci stavby bude před koncem úpravy na křižovatkové větve ul. Hostislavova, směrem na Kamechy osazen podchod pro obojživelníky. Podchod bude doplněn betonovými zábranami pro navádění obojživelníků, zábrany budou plynule navazovat na zábrany budované v rámci stavby „Dobudování opatření pro bezpečnou migraci obojživelníků přes komunikaci v oblasti přírodní památky Žebětínský rybník – III. etapa“. Tímto řešením bude funkčně ukončený celý systém navádění obojživelníků v daném prostoru.

Umístění stavby na pozemku:

Stavba bude umístěna na pozemcích: parc. č. 939/7 (ostatní plocha), parc. č. 940/5 (ostatní plocha), parc. č. 1048/2 (ostatní plocha), parc. č. 1646/15 (orná půda), parc. č. 1646/24 (orná půda), parc. č. 1646/25 (orná půda), parc. č. 2152/1 (trvalý travní porost), parc. č. 2152/15 (trvalý travní porost), parc. č. 2158/7 (orná půda), parc. č. 2158/42 (orná půda), parc. č. 2158/43 (orná půda), parc. č. 2158/44 (orná půda), parc. č. 2158/45 (orná půda), parc. č. 2158/46 (orná půda), parc. č. 2158/47 (orná půda), parc. č. 2158/48 (orná půda), parc. č. 2174/1 (vodní plocha), parc. č. 2174/11 (vodní plocha), parc. č. 2174/21 (vodní plocha), parc. č. 2229/1 (orná půda), parc. č. 2229/2 (orná půda), parc. č. 2230/8 (trvalý travní porost), parc. č. 2944/50 (ostatní plocha), parc. č. 2946/2 (ostatní plocha), parc. č. 2946/35 (ostatní plocha), parc. č. 2954/1 (ostatní plocha), parc. č. 2954/30 (ostatní plocha), parc. č. 2954/31 (ostatní plocha), parc. č. 2954/32 (ostatní plocha), parc. č. 2954/33 (ostatní plocha), parc. č. 2954/34 (ostatní plocha), parc. č. 2954/35 (ostatní plocha), parc. č. 2954/36 (ostatní plocha), parc. č. 2954/37 (ostatní plocha), parc. č. 2954/38 (ostatní plocha), parc. č. 3534 (orná půda), parc. č. 3543/1 (orná půda), parc. č. 3543/2 (ostatní plocha), parc. č. 3545 (ostatní plocha), parc. č. 3548 (orná půda), parc. č. 3569 (orná půda), parc. č. 3591 (orná půda), parc. č. 3595/1 (orná půda), parc. č. 3595/2 (orná půda), parc. č. 3607 (orná půda), parc. č. 3618 (orná půda), parc. č. 3625 (orná půda), parc. č. 3629 (orná půda), parc. č. 3633 (orná půda), parc. č. 3640 (orná půda), parc. č. 3654 (orná půda), parc. č. 3656/1 (orná půda), parc. č. 3657 (orná půda), parc. č. 3664 (orná půda), parc. č. 3674 (orná půda), parc. č. 3684 (orná půda), parc. č. 3716 (orná půda), parc. č. 3723 (orná půda), parc. č. 3730 (orná půda), parc. č. 3735 (orná půda), parc. č. 3738 (orná půda), parc. č. 3743 (orná půda), parc. č. 3746 (ostatní plocha), parc. č. 3748 (orná půda), parc. č. 3750 (orná půda), parc. č. 3755 (orná půda), parc. č. 3756 (orná půda), parc. č. 3758 (orná půda), parc. č. 3761 (orná půda), parc. č. 3762 (orná půda), parc. č. 3763 (orná půda), parc. č. 3764 (orná půda), parc. č. 3766 (orná půda), parc. č. 3767 (orná půda), parc. č. 3770 (orná půda), parc. č. 3773 (ostatní plocha), parc. č. 3774 (orná půda), parc. č. 3775 (orná půda), parc. č. 3776 (orná půda), parc. č. 3777 (orná půda), parc. č. 3779 (ostatní plocha), parc. č. 3782 (orná půda), parc. č. 3786 (trvalý travní porost), parc. č. 3790 (orná půda), parc. č. 3791 (orná půda), parc. č. 3795/1 (trvalý travní porost), parc. č. 3795/2 (trvalý travní porost), parc. č. 3812 (orná půda), parc. č. 3814 (orná půda), parc. č. 3817 (orná půda), parc. č. 3824 (orná půda), parc. č. 3830 (orná půda), parc. č. 3831 (orná půda), parc. č. 3841 (vodní plocha), parc. č. 3846 (orná půda), parc. č. 3847 (orná půda), parc. č. 3856 (orná půda), parc. č. 3860 (orná půda), parc. č. 3863 (orná půda), parc. č. 3889 (ostatní plocha), parc. č. 3897 (orná půda), parc. č. 3905 (ostatní plocha), parc. č. 3929 (orná půda), parc. č. 3936 (orná půda), parc. č. 3937 (orná půda), parc. č. 3951 (orná půda), parc. č. 3992 (orná půda), parc. č. 4112 (orná půda), parc. č.

4139 (ostatní plocha), parc. č. 4549 (ostatní plocha), parc. č. 4550 (vodní plocha), parc. č. 4551 (vodní plocha), parc. č. 4552 (vodní plocha), parc. č. 4563 (ostatní plocha), parc. č. 1048/8 (ostatní plocha), parc. č. 1646/26 (ostatní plocha), parc. č. 1646/27 (ostatní plocha), parc. č. 2954/40 (ostatní plocha), parc. č. 2954/49 (ostatní plocha), parc. č. 2954/50 (ostatní plocha), parc. č. 2954/51 (ostatní plocha) v katastrálním území Žebětín,

kdy pozemky parc. č. 1048/8, 1646/26, 1646/27, 2954/40, 2954/49, 2954/50 a 2954/51 v k. ú. Žebětín dle GP č. 2803-11/2019 vznikly nově oddělením z původních pozemků dotčených stavbou a byly zapsány v katastru nemovitostí během roku 2020.

Určení prostorového řešení stavby:

Základní příčný sklon vozovky je 2,5 %. Základní příčný sklon zemní pláně je navržen jednostranný 3 %. Příčný sklon nezpevněné krajnice je 8 % k přilehlému svahu.

Příčný sklon chodníků je navržen v souladu s ČSN v jednotném sklonu 2 %.

Sklony svahů násypů jsou navrženy dle ČSN a dle provedeného IGP, ve sklonech od 1:2 do 1:3, dle výšky násypů.

Svahy zářezů jsou navrženy dle ČSN a dle provedeného IGP, v jednotném sklonu 1:2.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Stavbou budou dotčeny sousední pozemky parc. č. 939/1, 939/8, 940/1, 1048/3, 1274/5, 1274/9, 1646/23, 2147/129, 2147/130, 2147/131, 2158/41, 2160/23, 2174/4, 1274/5, 1274/9, 2174/20, 2174/22, 2174/53, 2230/6, 2231/1, 2265/5, 2265/7, 2266, 2267/1, 2268, 2944/61, 2944/62, 2946/36, 3537, 3541/1, 3656/2, 3673, 3694, 3787, 3815, 3821, 3829, 3833, 3843, 3850, 3851, 3855, 3858, 3868, 3872, 3878, 3890, 3901, 3918, 3938, 3953, 3964, 3984, 3991, 4102, 4139, 4553 v k. ú. Žebětín.

II. Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území na podkladu katastrální mapy v měřítku 1 : 1000 se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby a s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, kterou zpracoval Ing. Ivo Fischer - ČKAIT 1003822 - autorizovaný inženýr v oboru dopravní stavby (v květnu 2019 – dubnu 2020), Ing. Ivan Kusák - ČKAIT 1001178 - autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce (květen 2019), Ing. Jan Polášek ČKAIT 1000363 – autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (květen 2019), Bc. Radim Pala - ČKAIT 1004231 - autorizovaný technik v oboru technologická zařízení staveb (v květnu 2019) a Ing. Ondřej Tichý - ČKA 1006156 – autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb pro elektronické zařízení (v květnu 2019), Ing. Marína Hrozinová – ČKAIT 1006618 autorizovaný inženýr pro technologická zařízení staveb (říjen 2019), Ing. Daniel Doubrava ČKA 04058 – autorizovaný architekt pro obor krajinářská architektura (květen 2019), kopie situačního výkresu je přílohou rozhodnutí – územní rozhodnutí č. 333.

2. Před realizací stavby bude provedeno geodetické vytýčení stavby a stavba bude v terénu a na komunikacích viditelně vyznačena.

3. Před započítím výkopových prací je nutné požádat správce jednotlivých sítí o jejich vytýčení.

4. V průběhu stavebních prací nesmí dojít k omezení nebo poškození stávajících technických sítí.

5. Veřejná prostranství a pozemní komunikace se pro staveniště smí použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době, na základě rozhodnutí o zvláštním užívání veřejného prostranství a komunikací, které vydá na žádost stavebníka příslušný správní orgán. V případě nutného dotčení ploch veřejných místních komunikací (včetně silniční zeleně) stavebními pracemi, či nutností dopravního omezení, je třeba si zajistit povolení zvláštního užívání komunikace na příslušném silničním správním úřadě. Po skončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do původního stavu.

6. Stavba bude prováděna tak, aby byl zachován plynulý silniční provoz na dotčených komunikacích. Při přepravě materiálu nesmí docházet ke znečišťování a poškození komunikací, případné znečištění je nutno neprodleně odstranit, nejpozději vždy koncem každého pracovního dne na stavbě. Při výjezdu ze staveniště bude zajištěno průběžné čištění vozidel stavby.

7. Případné náhrady škody způsobené činnostmi souvisejícími s realizací stavby na cizím majetku budou řešeny podle obecných právních předpisů.

8. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce, zejména dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.

9. V případě poškození majetku sousedů v souvislosti s realizací stavby bude postupováno podle obecných předpisů o náhradě škody.

10. Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit přisunovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, dále ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší, vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárním zařízením.

III. Podmínky stavebního úřadu vyplývající z vyjádření a stanovisek účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy:

Stavba bude umístěna a realizována v souladu s podmínkami závazných stanovisek a vyjádřeními dotčených orgánů, které stavební úřad zahrnul do podkladů rozhodnutí.

MMB-OD – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0252377/2019, ze dne 29.07.2019 s podmínkami:

- veškeré zpevněné plochy musí mít vybudováno funkční odvodnění na pozemku stavby a nesmí být narušeno odvodnění stávající komunikace;
- stavebník ověří zda, stavba musí být zařazena v koordinačním harmonogramu výkopových prací ve městě Brně, který je veden u Odboru investičního Magistrátu města Brna.

KÚ JmK – odbor dopravy – souhlasné závazné stanovisko č. j. JMK 86160/2019, ze dne 08.07.2019 s podmínkami:

- napojení silnice III/3842 na stávající úsek směrem na MČ Brno Kohoutovice (ZÚ 0,000) bude provedeno v návrhové kategorii silnic S 7,5;
- bude přehodnoceno napojení hospodářského sjezdu s propustkem ve staničení stavby km 0,115 na silnici 111/3842;
- podrobnosti technického řešení dotčení silnice 111/3842 (napojení místní komunikace obchvatu) budou projednány a odsouhlaseny s majetkovým správcem krajských silnic II. a III. třídy-Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, p. o. k.

Lesy České republiky – souhlas se stavbou č. j. LCR952/0003271/2019, ze dne 09.08.2019 s podmínkami:

- dotčení toku Vrbovce bude křížením přeložky sdělovacího kabelu a dále stávajícími silničními příkopy od napojení komunikace k obchvatu v km 0,862. Tyto příkopy budou při vtoku do Vrbovce opevněny a opatřeny případnými objekty k retenci odtoku a k zadržení posypového materiálu a lehkých provozních kapalin v případě havárie. Křížení kabelu s tokem Vrbovec bude spodem s hloubkou uložení 1,5 m pode dnem vyčištěného potoka. Kabely budou v chrániče, která bude zatažena do vzdálenosti 6 m od hrany toku z důvodu ochrany před poškozením při opravě toku. Místo překopu bude upraveno hutněným zásypem a oseto. Ve dně toku bude provedena rovinaninou z lom. kamene do 200 kg a dále bude křížení opatřeno signalizačními sloupky;
- výstavbou obchvatu nebudou dotčena práva, daná zákonem č. 254/2001 Sb., v platném znění;

- mechanizační prostředky budou v řádném technickém stavu. Při stavební činnosti nesmí dojít k znečištění povrchových vod ropnými látkami;
- koryto toku nebude znečištěno zeminou z výkopů, či jinými stavebními materiály
- bude předložen další stupeň PD.

KÚ JmK – odbor životního prostředí – souhlasné závazné stanovisko č. j. JMK 148010/2019, ze dne 08.11.2019:

A) Souhlas k dočasnému a trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se vymezuje na těchto částech pozemků v k. ú. Žebětín

k. ú.	Pozemek p. č.	Výměra pozemku (m ²)			BPEJ	Třída ochra ny	Druh pozemku
		celková	odnímaná trvale	odníma- ná dočas-			
Žebětín	1646/15	122	122	0	2.10.00	I.	orná půda
	1646/24	65	18	0	2.10.00	I.	orná půda
			41		2.08.10	II.	
	1645/25	31	31	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/7	63	63	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/42	32	32	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/43	54	54	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/44	63	63	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/45	61	61	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/46	48	48	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/47	50	50	0	2.10.00	I.	orná půda
	2158/48	62	62	0	2.10.00	I.	orná půda
	2229/1	5 407	1412	0	2.54.00	IV.	orná půda
	2229/2	369	369	0	2.54.11	IV.	orná půda
	2230/8	3 172	996 60	0	2.29.01 2.54.11	III. IV.	TTP

	3534	3 290	262	0	2.10.10	II.	orná půda
	3543/1	681	681	0	2.10.00	I.	orná půda
	3548	205	205	0	2.10.00	I.	orná půda
	3569	388	388	0	2.10.00	I.	orná půda
	3591	3 635	1838	0	2.10.10	II.	orná půda
	3595/1	797	150	0	2.10.00	I.	orná půda
	3595/2	50	26 24	0	2.10.00 2.08.10	I. II.	orná půda
	3607	3 533	3 371	0	2.10.00 2.10.10	I. II.	orná půda
	3618	2 077	45 230	168 0	2.10.00 2.10.10	I. II.	orná půda
	3625	6 565	903	106	2.10.00	I.	orná půda
	3629	3 697	421 3 145	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3633	6 529	323	0	2.10.10	II.	orná půda
	3640	2 725	219	0	2.10.00	I.	orná půda
	3654	7 819	641 369	904 0	2.10.00 2.10.10	I. II.	orná půda
	3656/1	3 441	72 237 875	0	2.08.10 2.10.00 2.10.10	II. I. II.	orná půda
	3657	3 641	36	0	2.10.00	I.	orná půda
	3664	3 831	24 98	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3674	3 566	1 8 463	0 69 2	2.08.10 2.10.00 2.10.10	II. I. II.	orná půda
	3684	7 725	679 407	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3716	4 253	204 90	298 0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda

	3723	1462	223 69	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3735	3 161	200	65	2.08.10	II.	orná půda
	3738	1256	218 45	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3755	1153	232 57	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3756	1 529	200 99	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3758	2 386	36	0	2.08.10	II.	orná půda
	3761	2 724	60	0	2.08.10	II.	orná půda
	3762	1 881	35 276	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3763	531	25	0	2.10.10	II.	orná půda
	3764	6 769	361	424	2.08.10	II.	orná půda
	3767	2 035	390	0	2.10.10	II.	orná půda
	3770	895	181 106	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3774	1 205	224 49	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3775	2 984	31	0	2.10.10	II.	orná půda
	3776	114	53	0	2.10.10	II.	orná půda
	3777	6 106	387	2	2.08.10	II.	orná půda

	3782	1823	401	0	2.10.10	II.	orná půda
	3786	107	7	0	2.10.10	II.	TTP
	3790	667	115 198	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3791	942	190 66	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3795/2	186	124	0	2.10.10	II.	TTP
	3812	2 280	3 39	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3814	804	153 160	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3817	1903	1 333	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3324	596	93 264	0	2.08.10 2.10.10	II.	orná půda
	3830	953	337	0	2.10.10	II.	orná půda
	3831	1943	402	0	2.10.10	II.	orná půda
	3846	3 530	861	0	2.10.10	II.	orná půda
	3847	543	427 2	0	2.10.10 2.58.00	II.	orná půda
	3856	830	505	0	2.10.10	II.	orná půda
	3860	1 356	429 927	0	2.10.10 2.58.00	II.	orná půda
	3863	493	372 121	0	2.10.10 2.58.00	II.	orná půda
	3897	3 866	234 141	0	2.10.10 2.58.00	II.	orná půda
	3929	3 789	62	0	2.10.10	II.	orná půda

	3936	5 394	226	0	2.58.00	II.	orná půda
	3937	1693	665	0	2.58.00	II.	orná půda
	3951	3 790	53 355	0	2.10.10 2.58.00	II.	orná půda
	3992	4 502	184 339	0	2.29.11 2.58.00	III. II.	orná půda
	4112	4 966	43	0	2.29.11	III.	orná půda
celkem			29 309	2 038			

Části pozemků, na něž se vztahuje tento souhlas k dočasnému a trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF jsou graficky vyznačeny v přílohách, které jsou nedílnou součástí tohoto závazného stanoviska.

Výměry záborů dle BPEJ

k. ú.	Trvalý zábor (m ²)	Dočasný zábor (m ²)	BPEJ
Žebětín	4 146	1247	2.10.00
	4 378	789	2.08.10
	14 945	2	2.10.10
	2 776	0	2.58.00
	996	0	2.29.01
	227	0	2.29.11
	1841	0	2.54.00
Suma (m ²)	29 309	2 038	-

Výměry záborů dle tříd ochrany

k. ú.	Trvalý zábor (m ²)	Dočasný zábor (m ²)	třídy
Žebětín	4 146	1247	I.
	22 099	791	II.
	1223	0	III.
	1 841	0	IV.
Suma (m ²)	29 309		-

B) Souhlas k dočasnému a trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF se uděluje za těchto podmínek:

- 1) Tento souhlas je udělován pouze pro uvedený účel a odnímanou zemědělskou půdu nelze využít jiným nezemědělským způsobem. V případě odstoupení od záměru musí zůstat odnímaná půda i nadále zemědělskou půdou.
- 2) Stavebník před zahájením stavby vytýčí hranice dočasného a trvalého odnětí zemědělské půdy ze ZPF a zabezpečí, aby hranice staveniště nebyly narušeny či svévolně posunovány na okolní přilehlé pozemky ZPF.
- 3) Veškeré plochy pro objekty zařízení staveniště, manipulační plochy, deponie budou zřízeny v rámci odnímaných částí pozemků.
- 4) Během realizace záměru budou učiněna opatření k zabránění úniku pevných, kapalných a plyných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt.
- 5) Dle ust. § 3b zákona stavebník doručí kopii pravomocného rozhodnutí, pro které je souhlas k odnětí podkladem, do 30 dnů ode dne jeho platnosti orgánu ochrany ZPF krajského úřadu a dále orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Brna.
- 6) Dle ust. § 11 odst. 4 písm. b) zákona povinný k platbě odvodů oznámí písemně orgánu ochrany ZPF krajského úřadu a orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Brna zahájení realizace záměru a to nejpozději 15 dnů před jejím zahájením. Za zahájení záměru je z hlediska ochrany ZPF považováno zahájení skrývky ornice.
- 7) V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona a na základě doložených výsledků pedologického průzkumu bude z předmětných pozemků provedena skrývka ornice o mocnosti 30 cm. Sejmuto bude cca 10 541 m³ ornice z trvale odňatých pozemků.
- 8) Oprávněná osoba provozující stavební činnost je povinna zajistit ochranu uložené skrývky ornice před znehodnocením, ztrátami a ošetřovat deponie proti zaplevelení.
- 9) Oprávněná osoba provozující stavební činnost je povinna provést rekultivaci předmětných dočasně odňatých pozemků (2 038 m²) a pozemků ostatní plochy (2 581 m²) p. č. 3545, 3779 a 3773, k. ú. Žebětín dle níže schváleného „Plánu rekultivace“ (viz. Vyhodnocení důsledků umístění stavby na ZPF - I. průvodní zpráva, kap. 1.4.4, zpracovala: Ing. Katarína Kalivodová, 07/2019).
- 10) V souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona bude hospodárné využití skryté ornice (z trvale odňatých pozemků) zajištěno následujícím způsobem:
 - a) cca 2 850 m³ ornice v mocnosti do 15 cm bude využito na vegetační úpravy stavby,
 - b) cca 774 m³ ornice v mocnosti do 30 cm bude využito na rekultivaci pozemků plochy ostatní (pozemky p. č. 3545, 3779 a 3773, k. ú. Žebětín - 2 581 m²)
 - c) cca 6 917 m³ ornice v mocnosti do 15 cm bude rozprostřeno na ploše lokality č. 1 a lokality č. 2 (zbývající části parcel, které nejsou záměrem dotčeny) v k. ú. Žebětín za účelem navýšení mocnosti ornice a zlepšení úrodnosti pozemků.
- 11) O činnostech souvisejících se skrývkou, přemístěním, rozprostřením, využitím, ochranou a ošetřováním ornice se povede protokol (pracovní deník), v němž se uvádějí všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání ornice. Kopii protokolu doručí stavebník orgánu ochrany ZPF Magistrátu města Brna při kolaudaci stavby.
- 12) Po ukončení biologické rekultivace oprávněná osoba provozující stavební činnost písemně oznámí orgánu ochrany ZPF krajského úřadu ukončení rekultivace, za účelem provedení šetření v terénu v souladu s ust. § 11b odst. 2 zákona, na jehož základě potvrdí orgán ochrany ZPF krajského úřadu celnímu úřadu ukončení rekultivace. Na základě tohoto potvrzení o ukončení biologické rekultivace bude ukončena platba odvodů za dočasné odnětí půdy ze ZPF.

MMB-odbor investiční – souhlasné stanovisko, č. j. MMB/0451921/2020, ze dne 29.10.2020 s podmínkami:

1. Při projednávání a provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky 8/2009.
2. Výkopové práce na veřejném prostranství nesmí být realizovány v zimním období, tj. od 1. 12. kalendářního roku do 28. 2. následujícího kalendářního roku.
3. Stavba bude koordinována s těmito dalšími stavbami:
 - Optická trasa, propojení Bystrc-Žebětín, investor OrioTrade spol. s r.o., předpokládaná realizace dle HMG 2020;
 - OT Brno Bystrc-Žebětín, investor UPC Česká republika, s.r.o., Závěšova 502/ 5, 14000, Praha (realizace dle HMG 2019)
 - Dobudování opatření pro bezpečnou migraci obojživelníků, III. etapa, investor SMB (realizace dle HMG 2019)
 - III/3842 Brno Žebětín, Kohoutovická, investor SÚ JmK, p. o., realizace 2022.
4. Bude dodržena ČSN 736005 - Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.
5. Dokumentace pro povolení nebo ohlášení stavby dle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb bude předložena OI MMB k vydání stanoviska před zahájením řízení.
6. Stavebník podá na OI MMB žádost o souhlas k záboru veřejného prostranství pro výkopové práce dle čl. 5 vyhlášky 8/2009 nejpozději 30 dnů před zahájením užívání veřejného prostranství.
7. Stavebník předá na Odbor městské informatiky Magistrátu města Brna zaměření skutečného provedení stavby.

MMB-odbor investiční – stanovisko, č. j. MMB/0492775/2020, ze dne 24.11.2020 s podmínkami:

1. Bude respektováno vyjádření provozovatele vodohospodářské infrastruktury společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., zn. 722/023857/2020/JŠn ze dne 29.10.2020.
2. Budou respektována ochranná pásma vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů.
3. Požadujeme respektovat ustanovení „Městských standardů pro kanalizační zařízení“ a „Městských standardů pro vodovodní síť“ a v nich uvedené normy, včetně ČSN 73 6005 - Prostorové uspořádání sítí technického vybavení.

MMB-OŽP – souhlas č. j. MBB/0252378/2019/JN, ze dne 31.07.2019 s podmínkami:

- z hlediska ochrany přírody a krajiny dle zákona č. 114/1992 S., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a z hlediska ochrany a tvorby zeleně: Záměrem dojde k dotčení významného krajinného prvku vodního toku Žebětínský potok. OŽP MMB vydal ke stavbě v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 a § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, závazné souhlasné stanovisko a souhlas č. j. MMB/0317526/2019/Mite ze dne 30.07.2019, jehož podmínky musí být splněny. OŽP MMB dále upozorňuje, že záměr je situován do místa výskytu migrujících zvláště chráněných druhů živočichů, především ropuchy obecné (*Bufo bufo*), je proto nutné obrátit se na příslušný orgán ochrany přírody, tj. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, který rozhodne, zda je pro předmětný záměr nutné udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, v souladu s ustanovením § 56 zákona o ochraně přírody.

MMB-OŽP – souhlasné závazné stanovisko č. j. MBB/0317526/2019/Mite, ze dne 30.07.2019 s podmínkami:

1. Opevnění v korytě vodního toku bude provedeno lomovým kamenem takovým způsobem, aby kameny netvořily hladkou plochu.

2. Při realizaci záměru budou ve stavebních strojích pohybujících se v blízkosti vodního toku použity biologicky rozložitelné provozní kapaliny a na staveništi budou k dispozici sorbenty na likvidaci následků případné havárie.
3. Zařízení staveniště bude umístěno a zabezpečeno tak, aby nedošlo ke znečištění vodního toku.
4. Po ukončení prací budou okolní plochy břehů vodního toku uvedeny do původního stavu, vč. ohumusování a osetí travním semenem.

MMB-OŽP – oddělení odpadového hospodářství a hydrogeologie – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0312688/2019/Blak ze dne 31.07.2019 s podmínkami:

- do projektové dokumentace pro stavební řízení v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, bude zpracována kapitola nakládání s odpady vzniklými v rámci realizace stavby-maximální produkovaná množství a druhy odpadů při výstavbě, jejich likvidace, bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin:
 - odpady zatřídit dle vyhl. č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů,
 - uvést předpokládaná maximální produkovaná množství jednotlivých druhů odpadů vzniklých v rámci stavby v tunách,
 - u jednotlivých druhů odpadů uvést plánované koncové nakládání s nimi, to znamená, zda budou předány do zařízení k materiálovému využívání odpadů - např. k využívání odpadů formou recyklace nebo do zařízení k využívání odpadů na povrchu terénu (např. zeminy); do zařízení k energetickému využívání odpadů (spalitelné odpady); případně do zařízení k odstraňování odpadů-skládka; kombinované nakládání dle vlastností odpadů
 - v projektové dokumentaci musí být uvedeno, že s odpady bude nakládáno v souladu s podmínkami stanovenými zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, (dále „zákon o odpadech“) a že veškeré vzniklé odpady budou předány osobě oprávněné k převzetí odpadů do vlastnictví dle § 12 odst. 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, tj. osobě, která je provozovatelem zařízení k využití nebo odstranění nebo ke sběru nebo k výkupu odpadů.

MMB-OŽP – referát ochrany ovzduší – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0288070/2019/MIDA, ze dne 09.07.2019 s podmínkami:

- do dalšího stupně PD budou zapracována navrhovaná technická a organizační opatření k omezení prašnosti ze stavební činnosti (např. kropení prašných ploch, očista komunikací, organizační opatření atd.);
- staveniště budou obsluhovat pouze vozidla, která splňují emisní normu EURO III a vyšší.

MMB-OVLHZ – oddělení státní správy vodního hospodářství – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0354118/2019 ze dne 23.08.2019 s podmínkami:

1. Při výstavbě a provozování stavby nesmí dojít ke znečištění povrchových nebo podzemních vod, k ohrožení jejich jakosti nedovoleným nakládáním se závadnými látkami.
2. V blízkosti toků nebude skladován volně odplavitelný materiál ani nebezpečný odpad.
3. Veškerá rizika možných povodňových škod nese stavebník, resp. vlastník stavby.
4. Budou dodrženy podmínky správce vodního toku Žebětínský potok, MČ Brno-Žebětín, dané ve vyjádření pod sp. zn. SZ MCZEB 01865/2019/STA, č.j. MCBZEB 01865/2019/1 ze dne 28. 6. 2019:
 - Nebudou narušeny odtokové poměry v území.
 - Koryto vodního toku bude upraveno dle projektové dokumentace odsouhlasené správcem vodního toku.
5. Budou dodrženy podmínky správce vodního toku Vrbovec, společnosti Lesy ČR, s. p., dané ve vyjádření pod sp. zn. LCR00023176/2019, č. j. LCR952/0003271/2019 ze dne 09.08.

2019:

- Dotčení toku Vrbovce bude křížením přeložky sdělovacího kabelu a dále stávajícími silničními příkopy od napojení komunikace k obchvatu v km 0,862. Tyto příkopy budou při vtoku do Vrbovce opevněny.
- Křížení kabelu s tokem Vrbovec bude spodem s hloubkou uložení 1,5 m pode dnem vyčištěného potoka. Kabely budou v chrániče, která bude zatažena do vzdálenosti 6 m od hrany toku z důvodu ochrany před poškozením při opravě toku. Místo překopu bude upraveno hutněným zásypem a oseto. Ve dně toku bude provedena rovinaninou z lom. kamene do 200 kg a dále bude křížení opatřeno signalizačními sloupky.
- Mechanizační prostředky budou v řádném technickém stavu. Při stavební činnosti nesmí dojít k znečištění povrchových vod ropnými látkami.

MMB-OD – rozhodnutí č. j. MMB/0362841/2019 ze dne 30.10.2019, které nabylo právní moci dne 15.11.2019, při dodržení níže uvedených podmínek:

1. Úpravy připojení k silnici III/3842 ul. Kohoutovická a k místní komunikaci ul. Hostislavova budou umístěna a realizována dle předložené projektové dokumentace, kterou zpracovala společnost VIAPONT, s.r.o., Vodní 13, 602 00 Brno.
2. Vlastní stavbou, stavebním provedením a užíváním připojení nesmí být způsobena škoda na veřejné komunikaci a nesmí být znečišťován povrch této komunikace.
3. Povrch připojení bude zpevněný a bezprašný, s vyřešenými odtokovými poměry povrchových vod a se zajištěnými rozhledovými poměry.
4. Do rozhledových polí nesmí být vysazována vegetace ani umístovány jiné překážky, které by narušovaly nebo později mohly narušit rozhledové poměry.
5. Úpravy připojení a způsoby napojení na veřejnou komunikaci budou provedena dle podmínek stanovených správcem komunikace - Brněnské komunikace a.s., zn. BKOM/19079/2019 ze dne 05.08.2019, Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, p. o., zn. 10995/2019/ČáJa ze dne 26.06.2019 a dle předložené projektové dokumentace, a dále dle podmínek Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Specializovaného pracoviště dopravního inženýrství BM a BO (č.j. KRPB-50110-9/ČJ-2019-0600DI-NEP ze dne 16.10.2019).
6. Toto povolení není průkazem vlastnického práva k pozemku, na kterém bude připojení vybudováno, a nezbavuje žadatele (investora) povinnosti dodržovat další zákonná ustanovení.
7. Stavebník bude zajišťovat řádnou údržbu připojení.
8. Hospodářský sjezd bude výškově a opticky oddělen od veřejné komunikace.

ÚMČ Brno-Bystrc – odbor životního prostředí a dopravy – rozhodnutí – připojení větve okružní křižovatky k místní komunikaci III. třídy-č. j. 19-16316/ZP ze dne 30.10.2019, které nabylo právní moci dne 16.11.2019, za dodržení níže uvedených podmínek:

1. Vlastní stavbou, stavebním provedením a užíváním připojení nesmí být způsobena škoda na veřejné komunikaci a nesmí být znečišťován povrch této komunikace.
2. Povrch sjezdu bude zpevněný a bezprašný, se zajištěnými rozhledovými poměry a s vyřešenými odtokovými poměry povrchových vod tak, aby dešťová voda nestékala na komunikaci.
3. Do rozhledových polí nebude vysazována vegetace ani umístovány jiné překážky, které by narušovaly nebo později mohly narušit rozhledové poměry. Úprava sjezdu a způsob napojení na veřejnou komunikaci budou provedeny dle podmínek stanovených správcem komunikace – Brněnské komunikace, a. s., ze dne 05.08.2019, zn.: 3100/BKOM/19079/2019, a dle předložené projektové dokumentace, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí, a dále dle podmínek Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Specializovaného pracoviště dopravního inženýrství BM a BO, č.j. KRPB-50110-7/ČJ-2019-0600DI-NEP ze dne 11.10.2019).
4. Toto povolení není průkazem vlastnického práva k pozemku, na kterém bude sjezd vybudován, a nezbavuje žadatele (investora) povinnosti dodržovat další zákonná ustanovení.
5. Stavebník bude zajišťovat řádnou údržbu sjezdu.
6. Sjezd bude výškově a opticky oddělen od veřejné komunikace.

7. Připojení bude provedeno v souladu se zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 104/1997, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím k ČSN 73 6102.

Policie ČR – KŘPJmK–souhlasné stanovisko č. j. KRPB-50110-5/ČJ-2019-0600DI-NEP, ze dne 12.08.2019 s podmínkami:

- před vydáním ÚR budou příslušným silničním správním úřadem v souladu s platnou legislativou projednány úpravy stávajících, případně nově navrhovaná připojení,
- v rámci projektování následujícího stupně dokumentace je třeba opravit hmatové prvky
- pro osoby nevidomé a slabozraké v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. (přechod pro chodce x místo pro přecházení),
- v rámci projektování následujícího stupně dokumentace je třeba opravit hmatové prvky pro osoby nevidomé a slabozraké v souladu s vyhláškou č. 398/2009 Sb. (přechod pro chodce x místo pro přecházení),
- v souvislosti s návrhem dopravního značení SPDI požaduje aktuálně neznačit místa pro přecházení vodorovným dopravním značením (dále jen "VDZ") č. V 7b, jelikož probíhá re-vize některých technických a právních předpisů, kde bude uvedeno kde a za jakých podmínek se budou místa pro přecházení vyznačovat VDZ

ÚMČ Brno-Žebětín – odbor životního prostředí–závazné stanovisko č. j. MCZEB 03360/2019/ZP ze dne 05.11.2019 – souhlas s kácením s podmínkami:

- kácení dřevin je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.
- kácení je možné provést v době vegetačního klidu v souladu s ustanovením § 5 vyhl. č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

ÚMČ Brno-Žebětín–starosta-souhlas č. j. MCZEB 01865/2019/1 ze dne 28.06.2019 s podmínkami:

1. posuzovaný záměr bude v souladu se současně platnou legislativou a ČSN
2. záměr bude v souladu s ÚPmB, ZUR
3. budou dodrženy podmínky vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury, do které ochranných pásem záměr zasahuje
4. nebudou narušeny odtokové poměry v území
5. koryto vodního toku bude upraveno dle projektové dokumentace odsouhlasené správcem vodního toku

SÚS JmK – souhlasné stanovisko zn. 20066/2020/HrMi ze dne 16.11.2020 s podmínkami, doplněno dne 16.11.2020 pod zn. 2354/2021/HrMi:

Podmínky pro realizaci rekonstrukce úseku krajské komunikace:

- Doplnění konstrukčních vrstev komunikace požadujeme provádět v souladu s příslušnými ČSN, TP 146 dle odst. „Výstavba na kraj. komunikacích“: - skladba doplnění konstrukce komunikace: SD 200 mm, SCM (šterk + cementová malta) 200 mm, ACP16+ 150mm, ACO11 50 mm. Výkop bude hutněn po vrstvách tl. max. 20 cm. Jednotlivé vrstvy doplnění konstrukce komunikace požadujeme navázat zazubením na vrstvy stávající. Živičný povrch bude strojně zaříznut a bude opraven na jednu spáru. Příčný a podélný spád povrchu kraj. komunikace včetně konstrukčních vrstev komunikace požadujeme vypsádovat k obrubníku / krajnici. Stavební práce v sil. tělese mohou být prováděny pouze odbornou firmou.
- Sil. těleso včetně příkop a krajnic od nového vjezdu na obě strany požadujeme plynule napojit na stávající šířku kraj. komunikace (v min. sklonu 1:10).

Podmínky pro realizaci křižovatkového připojení:

- Požadujeme, aby v místě napojení místní komunikace-rozšíření komunikace na krajskou silnici byla respektována skladba konstrukce krajské komunikace. Napojení jednotlivých vrstev konstrukce požadujeme postupným zazubením každé vrstvy. Přesah zazubení bude proveden min. na šíři mocnosti konstrukční vrstvy, v případě obrusné vrstvy požadujeme přesah 0,5 m. Živičný

povrch bude strojně zaříznut a bude opraven na jednu spáru zalitou pružnou asfaltovou zálivkou.

- Požadujeme, aby v místě křižovatkového napojení nebyly umístěny žádné dešťové vpusti – v příp. stávajících požadujeme posunout mimo připojení.
- SÚS JMK v souladu s čl. III. odst. 2 zřizovací listiny č.j. 427/09/Z8 ze dne 17.09.2009 a v souladu s §10 odst. 4 písm. a) a v souladu s ust. §25 odst. 6 písm. c) bod 3. zákona č. 13/1997Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění vydává souhlas za Jihomoravský kraj jako vlastníka dotčené pozemní komunikace – silnice III. třídy číslo 3842 s realizací komunikačního připojení v km cca 3,045 sil. pasportu, na pozemek p. č. 2946/2, k. ú. Žebětín ve vlastnictví Statutárního města Brna.

Podmínky pro realizaci chodníku a silničních ostrůvků:

- Obrubník je nutno situovat tak, aby šířka jízdního pruhu v místě obrubníku byla min. 3,25 m + příslušné rozšíření v oblouku. V celé délce osazení obrubníků podél komunikace požadujeme doplnění konstrukce komunikace na požadovanou šířku. Sil. těleso včetně příkop a krajnic od nového vjezdu na obě strany požadujeme plynule napojit na stávající šířku kraj. komunikace (v min. sklonu 1:10).
- Jednotlivé vrstvy doplnění konstrukce komunikace požadujeme navázat zazubením na vrstvy stávající. Konstrukční vrstvy komunikace budou hutněny po vrstvách tl. max. 20 cm (v žádném případě nesmí být použito výkopku). Živičný povrch bude strojně zaříznut a bude opraven na jednu spáru, příčný spád konstrukčních vrstev komunikace k obrubníku požadujeme 2,5 %.
- Veškeré pevné překážky (dopravní značení, sloupy VO) je nutno osadit do min. vzdálenosti 0,5 m od obrubníku.
- V rámci osazování obrubníků požadujeme vyřešit situování vjezdů, příp. parkovacích stání k jednotlivým nemovitostem. O zřízení, případně obnovu vjezdu (parkovacího stání) žádá uživatel vjezdu.

Podmínky pro realizaci sjezdu na kraj, silnici

- Oddělení vjezdu od silnice požadujeme uložením silničního stojatého obrubníku v šířce vjezdu, s hranou 2 až 5 cm nad úroveň vozovky. Na vjezdu požadujeme bezprašnou povrchovou úpravu-je navržena zámková dlažba.
- V místech, kde dojde k porušení obrubníku sjezdu, případně konstrukce komunikace, požadujeme zásyp konstrukčních vrstev sjezdu a komunikace doplnit a navzájem provázat zazubením.
- Obrubník vjezdu je nutno situovat rovnoběžně s osou kraj. komunikace tak, aby šířka vozovky v místě obrubníku byla min. 6,5 m.
- Šířka vjezdu musí odpovídat předpokládanému počtu a druhu vozidel, která budou vjezd používat.
- Sjezd bude označen dopravním zařízením-červenými sloupky č. Z11 g.
- Rozhodnutí o připojení sousední nemovitosti vydává příslušný silniční správní úřad obce s rozšířenou působností.
- Upozorňujeme na povinnost vlastníka nemovitosti zabezpečit, aby povrchové vody byly zlikvidovány na pozemku vlastníka, nesmí dojít ke stékání dešťové vody na krajskou silnici, příp. do silničních příkopů.
- Veškeré objekty včetně dekorační zeleně musí být situovány tak, aby byly při výjezdu umožněny dostatečné rozhledové poměry.

Podmínky pro vedení kabelů VO a osazení sloupů VO:

Startovací a cílová jáma budou vyhloubeny min. 1,5 metru od krajnice vozovky mimo těleso pozemní komunikace. V případě, že není možné tuto podmínku dodržet, jedná se o zásah do statiky sil. tělesa a v tomto případě požadujeme zásyp výkopu provádět nesedavým materiálem-šterkodrtí s hutněním po vrstvách tl. max. 20cm; na zásypu budou průběžně v závislosti na použitém materiálu prováděny zkoušky míry zhutnění - na úrovni sil. pláňe požadujeme min. únosnost $E_{def,2}=45\text{Mpa}$. Ke zkoušce požadujeme být přizváni. K zásypu není možno použít výkopku.

Protlak požadujeme provést kolmo k ose silnice.

Výkop pro uložení vedení podél komunikace požadujeme situovat tak, aby nedošlo k zásahu do statiky sil. tělesa (min. vzdálenost výkopu od obrubníku chodníku, příp. krajnice musí odpovídat hloubce výkopu). V případě, že není možné tuto podmínku dodržet, jedná se o zásah do statiky sil. tělesa a v tomto případě požadujeme zásyp výkopu provádět nesesavým materiálem-šterkodrtí s hutněním po vrstvách tl. max. 20cm; na zásypu budou průběžně v závislosti na použitém materiálu prováděny zkoušky míry zhutnění - na úrovni sil. pláň požadujeme min. únosnost $E_{def,2}=45\text{Mpa}$. K zásypu není možno použít výkopku.

V místech, kde dojde k porušení obrubníku případně konstrukce komunikace, požadujeme zásyp konstrukčních vrstev chodníku a komunikace doplnit a navzájem provázat zazubením.

Nesouhlasíme s vedením sítí pod obrubníkem vozovky.

Vzdálenost výkopů pro vedení inženýrských sítí od konstrukce sil. objektů (mosty, trubní propustky apod.) požadujeme min. 5,0m.

Minimální krytí chráničky nebo horního okraje potrubí 150 cm od nivelety vozovky, chránička bude umístěna v celém tělese pozemní komunikace s přesahem 0,5 m na každou stranu.

Most ev. č. 3842-5

Obě stavby budou situovány v jedné výškové rovině. Během výkopových prací nesmí dojít k poškození mostu, zejména základů.

Dopravní značení

Požadujeme, aby bylo nové stálé dopravní značení situované na krajské silnici hrazeno z prostředků investora.

Osazení svislého dopravního značení musí odpovídat:

- TP 65 Zásady pro dopravní značení na PK,
- TP 100 Zásady pro orientačně dopravní značení na PK,
- TP 117 Zásady pro informačně orientační značení na PK,
- TP 133 Zásady pro vodorovné dopravní značení na PK.

Vodorovné dopravní značení požadujeme v provedení strukturovaný plast.

Sloupy svislého dopravního značení budou instalovány min., 0,5m za obrubník krajské komunikace.

Vodorovné dopravní značení požadujeme obnovit v celém rozsahu.

Silniční příkop požadujeme v rozsahu stavby obnovit-zřídít dle příslušných norem včetně obnovení nezpevněné krajnice v normové šířce.

V místě zásahu do ploch zeleně budou odstraněny zbytky stavebního materiálu, na povrchu bude rozprostřena humusová vrstva tl. 10 cm a obnovena zeleň.

V průběhu stavby nesmí být ohrožena bezpečnost silničního provozu, výkopek ani jiný stavební materiál nesmí být ukládán do komunikace a nesmí dojít ke znečištění silnice, případně uličních vpustí v souvislosti s touto stavbou.

Uvedená stavba podléhá povolení zvláštního užívání silničního tělesa ve smyslu silničního zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Povolení vydává příslušný silniční správní úřad.

Další podmínky:

Vzhledem k tomu, že výše uvedená stavba je situována na krajské komunikaci v majetku Jihomoravského kraje požaduje se uzavření „Smlouvy o právu provést stavbu“ a to na chodníky, středové ostrůvky, rekonstrukci a rozšíření krajské komunikace před vydáním stavebního povolení.

Podmínka před vydáním stavebního povolení uzavřít „Smlouvu o smlouvě budoucí“ na bezúplatný převod všech nově vybudovaných součástí krajské silnice včetně pozemků do majetku Jihomoravského kraje.

V případě, že dojde po stavbě k majetkoprávnímu vypořádání, zaměření skutečného provedení stavby v terénu a vyhotovení oddělovacího geometrického plánu, bude VŽDY účasten příslušný majetkový správce oblasti, který odsouhlasí dělení pozemku(ů).

Požadavek na předložení dalšího stupně projektové dokumentace k posouzení.

BVK-souhlasné stanovisko zn. 722/015871/2019/EŠk, ze dne 05.08.2019 s podmínkami, aktualizace stanoviska – prodloužení platnosti zn. 722/023857/2020/JŠn ze dne 29.10.2020:

- souhlasíme v rozsahu, předložené dokumentace pro územní řízení, za podmínky vyvolané přeložky a ochrany stávající splaškové kanalizace DN 400, jako součásti investice, a zajištění trvalého příjezdu k obsluze a údržbě štol na splaškovém sběrači DN 3060/2150ZB-KE,
- vodovodní hydranty budou umístěny mimo parkovací stání, volně přístupné
- nová, přeložená, splašková, kanalizační stoka, bude provedena dle zákona č. 274/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb., v souladu s Městskými standartami pro kanalizační síť a v nich uvedených normách ČSN 75 6101, ČSN 73 6005, s trasou, vedenou ve veřejném prostranství, se zajištěním příjezdu čistících mechanismů, pokud nelze tuto podmínku splnit bude nutné zřídit u dotčených parcel věcné břemeno se zápisem do katastru nemovitostí,
- bude respektováno ochranné pásmo kanalizační stoky v šířce 1,5 m při průměru do 500 mm včetně a 2,5 m při průměru nad 500 mm, (měřeno na každou stranu od vnějšího líce potrubí), je-li dno uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, zvyšují se tyto vzdálenosti o 1 m. V tomto pásmu není dovoleno vysazovat stromy a keře, budovat stavby trvalého charakteru, skladovat jakýkoliv materiál a zvyšovat či snižovat terén, bez předchozího souhlasu Brněnských vodáren a kanalizací, a.s. Jako úroveň hladiny vzduší uvažujte úroveň povrchu komunikace v místě napojení kanalizační přípojky,
- v zelených plochách v intravilánu, je možno, po dohodě s provozovatelem, osadit betonový poklop. Zvýšení poklopu bude o 10 cm oproti okolnímu terénu a následně provedeno obetonování v šířce 1,5 x 1,5 m, do hloubky min. 1,0 m,
- projekt pro vodoprávní povolení bude zpracován v souladu s „Městskými standardy pro kanalizační zařízení“ vydanými Magistrátem města Brna a odsouhlasen,
- hodnoty znečištění vypouštěných odpadních vod musí odpovídat povoleným limitům dle Kanalizačního řádu,
- zařízení pro předčištění srážkových odpadních vod z parkovišť, (odlučovač lehkých kapalin), musí být provozováno tak, aby na vstupu do kanalizace pro veřejnou potřebu byly dodrženy limity kanalizačního řádu,
- stavby vodovodních řadů a kanalizačních stok, případně odlučovače lehkých kapalin podléhají vodoprávnímu projednání,
- je třeba též respektovat vyhlášená ochranná pásma dálkových vodovodních řadů, případně ochranná pásma jiných inženýrských sítí, (např. kabelů), v provozování Brněnskými vodárnami a kanalizacemi, a.s.
- před zahájením vodoprávního řízení doloží investor vodohospodářskému orgánu doklad o vztahu k pozemku dotčeného výstavbou předmětného vodovodu a kanalizace,
- navrhované řešení platí za předpokladu, že vodovodní řad či kanalizační stoka budou dnem uvedení do provozu předány do majetku statutárního města Brna a k provozování Brněnským vodárnám a kanalizacím, a.s. V případě, že vodovodní řad či kanalizační stoka nebudou předány do majetku Statutárního města Brna a do provozování Brněnských vodáren a kanalizací, a.s., požadujeme, aby stavebník předložil technické řešení, zohledňující majetkové vztahy a ke kolaudaci předložil podepsanou dohodu, mezi vlastníky provozně souvisejících vodovodů či kanalizací a podepsanou smlouvu mezi provozovateli provozně souvisejících vodovodů či kanalizací.

TSB – vyjádření zn. TSB/12161/2020 ze dne 05.11.2020 s podmínkami:

- Požadujeme zpracovat a předložit k odsouhlasení dokumentaci veřejného osvětlení pro stavební povolení a realizaci stavby, kterou ve fázi zpracování konzultujete s pracovníky naší společnosti. Projektová dokumentace včetně jednopólového schématu zapojení musí být zpracována v souladu se Standardy veřejného osvětlení města Brna a musí být odsouhlasena naší společností, která je správcem veřejného osvětlení města Brna.
- Do dalšího stupně projektové dokumentace požadujeme zpracovat následující požadavky a připomínky:

- Doložte světelně-technické výpočty v souladu s normami ČSN CEN/TR 13201 a v souladu s aktuálními TKP-15.
- Nové stožáry požadujeme v provedení Brno, oboustranně žárově zinkované, s manžetou po spodní okraj stožárových dvířek, dle technicko-obchodní specifikace, příloha č.19 Městských standardů pro veřejné osvětlení města Brna. Síla stěny 5,6 mm u stožárů silničních a 4 mm u stožárů sadových.
- Nový kabel ze stávajícího zapínacího rozvaděče Z-164 do rozpínací skříně R1.
- Rozpínací skříň R1 bude typu RF5:5 rozdělená na dva oddělené úseky:
- úsek jedna bude zapojen ze stožáru P4 a dále do stožáru P5
- úsek dva bude napojen z nového kabelu a dále do stožáru S2-17
- zapojení rozpínacích skříní požadujeme rozkreslit
- Nová svítidla LED požadujeme vybavit NEMA soketem se zásuvkou 7pin a řídícím modulem MSB-C.
- Pro úplné řízení svítidel musí být vybaven i zapínací rozvaděč Z-157 modulem monitoringu světelného bodu MSB-K od společnosti Datmolux, s r.o.
- Pro osvětlení přechodů pro chodce bude v rámci akce provedena pouze stavební příprava. Měření skutečného jasu pozadí za chodcem bude provedeno na základě vystavené objednávky u TSB, a.s.
- Na základě výsledků měření bude osvětlení místa pro přecházení osazeno nebo nikoliv. V případě, že ano, bude nutno zpracovat definitivní světelně-technický výpočet dle aktuálních TKP15. Pozic svítidel dle výpočtu bude dosaženo atypickým výložníkem.
- Při navrhování osvětlení komunikací pomocí LED svítidel je nutné se držet co nejbližší nejnižší možné hladiny osvětlení dané normou pro dané zatřídění. Průměrné hodnoty jasu, či intenzity osvětlení komunikace nesmí přesáhnout dvojnásobek minimální hodnoty dané normou pro dané zatřídění!
- Finální verze PD s navrženými svítidly musí být před realizací prokonzultována na provozu TSB a to z důvodu neustálého vyvíjení nových technologií v oblasti svítidel LED.
- Před zpracováním dalšího stupně PD kontaktujte pro konzultaci technika TSB, a.s.
- Podmínky pro organizaci stavby objektu přeložky a nového veřejného osvětlení:
Stožáry, kabely a zařízení veřejného osvětlení doporučujeme zbudovat na veřejných pozemcích a komunikacích, volně dostupných pro obsluhu a údržbu. V případě uložení do soukromých pozemků, nebo do pozemků ve vlastnictví ČR. resp. ÚZSVM, je nutné tyto pozemky investorem zatížit bezúplatným věcným břemenem ve prospěch budoucího vlastníka veřejného osvětlení.
- Případné oplocení pozemků a drobné stavby musí být budovány ve vzdálenosti minimálně 60 cm od trasy kabelů a hrany stožárových základů.
- Stavbu veřejného osvětlení, to jest pokládku chrániček s kabely a stavbu stožárů veřejného osvětlení, je možno zahájit až ve fázi stavby, kdy budou zbudovány obruby budoucích komunikací.
- Zahájení stavby žádáme ohlásit písemně na Odboru investice a projekce, správy majetku TSB, a.s. s předstihem minimálně 14 dnů. Žádáme být přizváni na předání staveniště, kde budou dohodnuty veškeré nutné podmínky ze strany TSB, a.s. jako správce zařízení veřejného osvětlení pro realizaci stavby. Při předání staveniště bude proveden Zápis o předání staveniště, kde budou rovněž dojednány podmínky naložení s demontovaným materiálem.
- Stávající veřejné osvětlení musí být v provozu do doby uvedení do provozu nového zařízení veřejného osvětlení. K přepojení stávajícího VO na nové musí dojít v rámci jednoho dne pro zajištění každodenního nepřerušovaného provozu VO.
- Jakékoliv zásahy do stávajícího systému veřejného osvětlení mohou provést pouze pracovníci provozu TSB, a.s. na základě objednávky.
- Před záhozem zemního vodiče, chrániček s kabely a stožárových základů požadujeme přizvat ke kontrole před záhozem a další podmínky vztahující se k realizaci a kolaudaci VO.

DPMB-souhlasné stanovisko zn. 09678/2019/5040 ze dne 15.08.20219 s podmínkami:

- po dobu stavby nesmí být na linkách MHD narušena plynulost a bezpečnost provozu, současně musí být zachovány podmínky pro bezpečný příchod a odchod cestujících na a ze zastávky MHD,
- stavební nebo jiná činnost v prostoru komunikace s provozem MHD musí být prováděna tak, aby byla zachována minimální průjezdná šířka 3,5 m,
- v souvislosti s provozem autobusových linek ve výše uvedeném rozsahu požadujeme garanci průjezdu křižovatkami článkovými autobusy velikostní kategorie 18 m,
- veškeré zvýšené prvky v křižovatkách a vnitřní prstenec okružní křižovatky požadujeme provést v dlážděné formě, aby bylo umožněno jejich případné pojiždění.
- dotčení dopravy, návrh dopravních opatření a projekt přechodného dopravního značení projednejte s pracovníky Odboru přípravy provozu.

Česká telekomunikační infrastruktura – souhlasné vyjádření č. j. 577617/19 ze dne 20.03.2019 s podmínkami:

• Realizace stavby je podmíněna překládkou trasy SEK. Jedná se o přeložení kabelových tras v místě okružní křižovatky a také v napojení na ulici Kohoutovická. Návrhy přeložek jsou zakresleny v předložené situaci stavby.

Pro stavebníka je výhodné, aby trasa přeložky SEK byla součástí územního rozhodnutí stavby, která ji vyvolala.

Na vedení SEK umístěné na nemovitosti se vztahuje § 104, případně § 147 zákona č.127/2005 Sb., o elektronických komunikacích. Náklady spojené s vynucenou překládkou na úrovni stávajícího technického řešení a zřízením nového věcného břemene SEK hradí ten, kdo překládku vyvolal.

Přeložení trasy SEK zajistí její vlastník, společnost CETIN.

Překládka bude provedena dle projektové dokumentace odsouhlasené provozovatelem sítě CETIN. Realizace je podmíněna uzavřením smlouvy o provedení vynucené překládky, nejpozději před vydáním stavebního povolení nebo jiného souhlasu provedení stavby. Stavebník písemně oznámí na místně příslušné pracoviště ochrany sítě Brno termín zahájení prací.

Řídit se Všeobecnými podmínkami ochrany SEK, které jsou nedílnou součástí Vyjádření;

Pro případ, že bude nezbytné přeložení SEK, zajistí vždy takové přetažení SEK její vlastník, společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Stavebník, který vyvolal překládku SEK je dle ustanovení § 104 odst. 17 Zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. veškeré náklady na nezbytné úpravy dotčeného úseku SEK, a to na úrovni stávajícího technického řešení;

Pro účely přeložení SEK je Stavebník povinen uzavřít se společností Česká telekomunikační infrastruktura a.s. Smlouvu o realizaci překládky SEK.

Dodržet všeobecné podmínky ochrany sítě elektronických komunikací společnosti CETIN.

E.ON Distribuce – souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu zn. M60768-16341389, ze dne 31.07.2019 s podmínkami:

1) V ochranných pásmech (dále jen OP) zařízení distribuční soustavy budou při realizaci uděleného souhlasu dodrženy podmínky dle § 46 odst. 8 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění, kde se konstatuje, že v OP těchto zařízení je zakázáno pod písmeny:

c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob

d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

2) Zakreslení trasy nadzemního i podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech vyhotovení prováděcí dokumentace a jeho vyznačení dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.

- 3) Objednání přesného vytýčení distribuční sítě (trasy kabelu) v terénu a to nejméně 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení. V případě, že nebude možné trasu kabelu bezpečně určit pomocí vytyčovacího zařízení, je investor zemních prací povinen pro jednoznačné stanovení jeho polohy provést na určených místech a v nezbytném rozsahu ruční odkrytí kabelu podle pokynů zaměstnanců E.ON Distribuce, a.s. (dále jen ECO).
- 4) Provádění zemních prací v ochranném pásmu kabelu výhradně klasickým ručním nářadím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
- 5) Vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...), aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou a označení výstražnými tabulkami, bude provedeno podle pokynů pracovníka ECD. Další podmínky pro zabezpečení našeho zařízení si vyhrazujeme při vytýčení nebo po jeho odkrytí.
- 6) Vyřešení způsobu provedení souběhů a křížení výše zmíněné akce s rozvodným zařízením musí odpovídat příslušným ČSN.
- 7) Přizvání zástupce ECD ke kontrole křížovatek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do montážního nebo stavebního deníku. Při nedodržení této podmínky, budou poruchy vzniklé na zařízení odstraňovány na náklady investora stavby.
- 8) Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1.
- 9) Po dokončení stavby a činnosti připomínáme, že v OP zařízení je dále zakázáno:
- a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky
 - b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce
 - c) u nadzemního vedení nechávat růst porosty nad výšku 3 m
 - d) u podzemního vedení vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6t.
- 10) V projektové dokumentaci a při stavbě budou respektovány podmínky uvedené ve vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ve vlastnictví a provozování ECD a podmínkách práce v jeho blízkosti.
- 11) Veškerá stavební činnost v OP distribučního a sdělovacího zařízení bude před jejím zahájením konzultována s příslušným správcem zařízení (kontakty na správce zařízení jsou uvedeny v závěru tohoto vyjádření), který stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1.
- 12) Veškeré práce s mechanizací, jejichž části se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení 22 kV a výkopové práce v OP podzemního vedení 22 kV, je nutno provádět za beznapěťového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejméně 25 kalendářních dnů předem. Práce s mechanizací v OP vedení 110 kV je nutno provádět za beznapěťového stavu vedení a vypnutí požadujeme objednat nejpozději do 10. dne předchozího měsíce.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu dle §27 odst. 1 správního řádu:

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí č. p. 196/1, 602 00 Brno-město

Odůvodnění:

Dne 07.02.2020 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pod č. j. MCZEB 00516/2020.

Stavební úřad zjistil, že předložená žádost nemá předepsané náležitosti podle § 86 stavebního zákona a neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení umístění navrhované stavby v území.

Žadatele proto vyzval k odstranění nedostatků žádosti výzvou vydanou dne 25.02.2020 pod č. j. MCZEB 00716/2020/Bur a řízení současně vydaným usnesením přerušil do doby doplnění podkladů, tj. nejpozději do 01.06.2020.

Podklady byly doplněny dne 27.04.2020 pod č. j. MCZEB 01367/2020/Bur.

Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení, veřejnosti a dotčeným orgánům veřejnou vyhláškou dne 04.05.2020 pod č. j. MCZEB 01407/2020, kdy upustil od ústního jednání a stanovil termín pro podání námitek do 15 dní od doručení tohoto oznámení. Stavební úřad současně oznámil, v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., že mají účastníci řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne, kdy uplynula uvedená lhůta pro uplatnění námitek a závazných stanovisek.

Stavební úřad obdržel ve stanovené lhůtě námítky od účastníků řízení a od dalších vlastníků pozemků a staveb, kteří nebyli stavebním úřadem ve vydaném oznámení o zahájení řízení zahrnuti mezi účastníky řízení.

Stavební úřad na základě předložených námitek vydal jednotlivá usnesení o každém, kdo podal námitku. Vydaným jednotlivým usnesením rozšířil okruh účastníků řízení o ty, kteří by se mohli cítit umístěním stavby dotčeni a rovněž vydal usnesení o těch, které nezahrnul do okruhu účastníků řízení.

Stavební úřad dne 17.06.2020 pod č. j. MCZEB 02054/2020/Bur a dne 24.06.2020 pod č. j. MCZEB 02136/2020/Bur vydal veřejnou vyhláškou sdělení – vyrozumění o změně účastníků řízení, kde bylo souhrnně uvedeno, jak se rozšířil okruh účastníků řízení.

Stavební úřad rovněž vydal usnesení, kterým doplnil okruh účastníků o opomenuté účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Veřejnou vyhláškou vydanou dne 24.06.2020 pod č. j. MCZEB 02136/2020 bylo vydáno sdělení – vyrozumění o změně účastníků řízení – doplnění opomenutých účastníků řízení.

Stavební úřad se pokusil o smírné odstranění rozporů, kdy veřejnou vyhláškou vyzval účastníky řízení, aby se dostavili k ústnímu jednání, které se mělo uskutečnit dne 29.07.2020.

Vzhledem k podání námítky o podjatosti starosty a celého úřadu, kterou podala dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01739/2020 Marie Prokešová, se jednání o smíru neuskutečnilo a stavební úřad vydal veřejnou vyhláškou oznámení o zrušení jednání o smíru dne 21.07.2020 pod č. j. MCZEB 02411/2020/Bur.

Dne 24.08.2020 pod č. j. MCZEB 02712/2020 obdržel SÚ usnesení vydané MMB-OÚSŘ, kde je uvedeno, že se námítce podjatosti starosty nevyhovuje a odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Stavební úřad se pokusil o smírné odstranění rozporů a veřejnou vyhláškou vydanou dne 31.08.2020 pod č. j. MCZEB 02814/2020/Bur vyzval účastníky řízení k jednání o smíru na 21.10.2020. Z tohoto jednání byl pořízen protokol pod č.j. MCZEB 03657/2020/Bur.

Stavební úřad vydal dne 03.11.2020 pod č. j. MCZEB 03798/2020/Bur výzvu k odstranění nedostatků podání, vzhledem ke skutečnosti, že již uplynula doba platnosti některých stanovisek a vyjádření. Termín pro doplnění byl stanoven do 30.01.2021. Současně s touto výzvou bylo vydáno usnesení, kterým se řízení přerušilo nejpozději do 30.01.2021.

Dne 23.11.2020 pod č. j. MCZEB 04003/2020 obdržel SÚ rozhodnutí, které vydal KÚ JmK – odbor územního plánování a stavebního řádu ve věci odvolání proti usnesení o nepodjatosti starosty ÚMČ Brno-Žebětín, kdy vydané rozhodnutí odvolání paní Marie Prokešové zamítá a potvrzuje usnesení vydané MMB-OÚSŘ dne 17.08.2020 pod č. j. MMB/0329929/2020.

Dne 27.11.2020 pod č. j. MCZEB 04085/2020 byla doplněna aktualizovaná závazná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury.

Oprávněné osoby úřadu ÚMČ Brno-Žebětín posoudily námitku podjatosti a byla vydána jednotlivá usnesení, kdy tajemník, vedoucí stavebního úřadu ani referent stavebního úřadu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení o umístění předmětné stavby.

Veřejnou vyhláškou ze dne 21.12.2020 č. j. MCZEB 04423/2020/Bur bylo vydáno sdělení seznámení s podklady před vydáním rozhodnutí, kdy po uplynutí 15 dní od doručení správní orgán ve věci rozhodne.

Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.

Stanoviska sdělila:

Krajská hygienická stanice – souhlasné závazné stanovisko č. j. KHSJM 43271/2019/BM/HOK, ze dne 16.08.2019.

Hasičský záchranný sbor – souhlasné závazné stanovisko Ev. č.: HSBM-73-1095/1-OPST-2019, ze dne 02.07.2019.

Policie ČR–KŘP JmK–souhlasné stanovisko č. j. KRPB-50110-5/ČJ-2019-0600DI-NEP, ze dne 12.08.2019 s podmínkami.

MMB–OÚPR – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0327443/2019/Map ze dne 14.08.2019.

MMB–OÚPR – sdělení – veřejně prospěšná stavba č. j. MMB/00404311/2019/Map ze dne 02.10.2019.

MMB–OD–souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0252377/2019, ze dne 29.07.2019 s podmínkami.

MMB–OD rozhodnutí č. j. MMB/0362841/2019 ze dne 30.10.2019, které nabylo právní moci dne 15.11.2019.

ÚMČ Brno-Bystrc– odbor životního prostředí a dopravy – rozhodnutí – připojení větve okružní křižovatky k místní komunikaci III.třídy–č. j. 19-16316/ZP ze dne 30.10.2019, které nabylo právní moci dne 16.11.2019.

ÚMČ Brno-Bystrc– odbor životního prostředí a dopravy – vyjádření č. j. 19-10791/ZP ze dne 13.09.2019.

Policie ČR–KŘP JmK–souhlasné stanovisko č. j. KRPB-50110-5/ČJ-2019-0600DI-NEP, ze dne 12.08.2019 s podmínkami.

KÚ JmK–odbor dopravy – souhlasné závazné stanovisko č. j. JMK 86160/2019, ze dne 08.07.2019 s podmínkami.

Lesy České republiky – souhlas se stavbou č. j. LCR952/0003271/2019, ze dne 09.08.2019 s podmínkami.

KÚ JmK–odbor životního prostředí – souhlasné závazné stanovisko č. j. JMK 148010/2019, ze dne 08.11.2019.

KÚ JmK–odbor životního prostředí –stanovisko č. j. JMK 88638/2019, ze dne 24.06.2019.

KÚ JmK–odbor životního prostředí – vyjádření dle ust. § 23 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., č. j. JMK 103577/2019 ze dne 16.07.2019.

KÚ JmK–odbor životního prostředí – vyjádření č. j. JMK 130527/2019 ze dne 11.09.2019.

KÚ JmK–odbor životního prostředí – vyjádření č. j. JMK 147987/2019 ze dne 14.10.2019.

ÚMČ Brno-Žebětín – odbor životního prostředí–závazné stanovisko č. j. MCZEB 03360/2019/ZP ze dne 05.11.2019 – souhlas s kácením s podmínkami.

MMB-odbor investiční – souhlasné stanovisko, č. j. MMB/0451921/2020, ze dne 29.10.2020 s podmínkami.

MMB-odbor investiční –stanovisko, č. j. MMB/0492775/2020, ze dne 24.11.2020 s podmínkami.

MMB-OŽP – souhlas č. j. MBB/0252378/2019/JN, ze dne 31.07.2019 s podmínkami.

MMB-OŽP – souhlasné závazné stanovisko č. j. MBB/0317526/2019/Mite, ze dne 30.07.2019 s podmínkami.

MMB-OŽP – oddělení odpadového hospodářství a hydrogeologie – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0312688/2019/Blak ze dne 31.07.2019 s podmínkami.

MMB-OŽP – referát ochrany ovzduší, souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0288070/2019/MIDA, ze dne 09.07.2019 s podmínkami.

MMB-OVLHZ – oddělení státní správy vodního hospodářství – souhlasné závazné stanovisko č. j. MMB/0354118/2019 ze dne 23.08.2019 s podmínkami.

MMB-OVLHZ – odbor vodního a lesního hospodářství a zemědělství, závazné stanovisko MMB/473095/2019 ze dne 11.11.2019.

ÚMČ Brno-Žebětín–starosta-souhlas č. j. MCZEB 01865/2019/1 ze dne 28.06.2019 s podmínkami.

ÚMČ Brno-Žebětín–starosta-souhlas vlastníka účelové komunikace ze dne 13.08.2019.

MMB-MO-vyjádření č. j. MMB/0308307/2019, ze dne 05.08.2019.

SÚS JmK–souhlasné stanovisko zn. 20066/2020/HrMi ze dne 16.11.2020 s podmínkami, doplněno dne 16.11.2020 pod zn. 2354/2021/HrMi.

BVK-souhlasné stanovisko zn. 722/015871/2019/EŠk, ze dne 05.08.2019 s podmínkami, aktualizace stanoviska – prodloužení platnosti zn. 722/023857/2020/JŠn ze dne 29.10.2020.

TSB–vyjádření zn. TSB/12161/2020 ze dne 05.11.2020 s podmínkami.

BKOM-vyjádření č. j. BKOM/24805/2020 ze dne 27.10.2020 a č. j. BKOM/19079/2019 ze dne 05.08.2019.

DPMB-souhlasné stanovisko zn. 09678/2019/5040 ze dne 15.08.2021 s podmínkami.

Česká telekomunikační infrastruktura – souhlasné vyjádření č. j. 577617/19 ze dne 20.03.2019 s podmínkami.

E.ON Distribuce – souhlas se stavbou a činností v ochranném pásmu zn. M60768-16341389, ze dne 31.07.2019 s podmínkami.

Schvalovací protokol – přeložky sítí E.ON, ze dne 30.04.2020

Žabnet line s.r.o., souhlas ze dne 09.04.2020.

NetDataComm, s.r.o., souhlas ze dne 06.04.2020.

Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů-souhlasné závazné stanovisko Sp. zn.: 93741/2019-1150-OÚZ-BR, ze dne 29.07.2019.

Povodí Moravy, s. p., zn. PM-26076/2019/5203/Fi, ze dne 05.08.2019.

Veřejná zeleň města Brna, vyjádření zn. S/1113/19 ze dne 13.08.2019.

Vodafone Czech Republic, zn. 201023-1847223431, ze dne 02.11.2020.

Smlouva o přeložce plynárenského zařízení ze dne 12.08.2019.

Stanovisko k přeložce vodovodní přípojky pro Eliot – Fr. Nykodým, ze dne 30.09.2019.

NIPI, zn. 100190042, ze dne 17.07.2019.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

Okruh účastníků řízení byl stanoven v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, jsou to kromě stavebníka, obce, také všichni majitelé sousedních pozemků nebo staveb sousedících se stavebním pozemkem, jejichž vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, včetně správců a provozovatelů dopravní a technické infrastruktury.

Účastník dle § 85 odst. 1 a) SZ – žadatel:

Statutární město Brno, IČO 44992785, Dominikánské náměstí č. p. 196/1, 602 00 Brno
které zastupují Brněnské komunikace a. s., IČO 60733098, Renneská třída č. p. 787/1a,
639 00 Brno-Štýřice

Účastník dle § 85 odst. 1 b) SZ – obec, na jejímž území má být stavba realizována:

Statutární město Brno, zastoupené starostou Ing. Vítem Beranem, IDDS: 82pbzsk
sídlo: Křivánkovo náměstí č. p. 43/35, Brno-Žebětín, 641 00 Brno 41

Účastníci dle § 85 odst. 2 a) SZ – vlastníci pozemků nebo staveb, na kterých má být záměr uskutečněn:

MMB-MO, IDDS: a7kbrn, Malinovského náměstí č.p. 624/3, 601 67 Brno 2
MMB-OSM, Odbor správy majetku, IDDS: a7kbrn, Husova 3, 601 67 Brno-střed
Jan Milon, Kohoutovická č. p. 18/26, Žebětín, 641 00 Brno 41
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Brno, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Příkop 11, 604 47 Brno 2
Ing. Ivo Pavlík, Hostislavova č. p. 275/6, Žebětín, 641 00 Brno 41
Ing. Josef Černý, Výpadní č. p. 70/12, Žebětín, 641 00 Brno 41
Mgr. Václav Černý, Konečného náměstí č. p. 257/4, Veveří, 602 00 Brno 2
Ing. Leoš Halíř, V Újezdech č. p. 552/3, Medlánky, 621 00 Brno 21
Eva Kavková, Bayerova č. p. 806/40, Veveří, 602 00 Brno 2
Helena Obrovská, Kohoutovická č. p. 985/3a, Žebětín, 641 00 Brno 41
PhDr. Petr Vitula, Tišnovská č. p. 1506/138, Černá Pole, 614 00 Brno 14
HP PRO s.r.o., IDDS: uypugue
sídlo: Kohoutovická č. p. 610/116, Žebětín, 641 00 Brno 41
GenAgro Říčany, a.s., IDDS: xcqd8vq
sídlo: Zemědělská č. p. 458, 664 82 Říčany u Brna
Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w sídlo: Na příkopě č. p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré
Město Jaroslav Sýs, Družstevní č. p. 206/5, 664 49 Ostopovice
Ladislav Sýs, Křivánkovo náměstí č. p. 164/16, Žebětín, 641 00 Brno 41
Čtibor Krčmář, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41
Simona Krčmářová, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41
Tereza Mečkovská, Alešova č. p. 211/23, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Růžena Pospíšilová, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jan Buček, Otevřená č. p. 335/34, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jana Moudrá, Ríšova č. p. 84/40, Žebětín, 641 00 Brno 41
Tomáš Sojka, Ríšova č. p. 79/30, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jana Petříková, Křivánkovo náměstí č. p. 157/23, Žebětín, 641 00 Brno 41
Kateřina Roháčová, Ríšova č. p. 153/5, Žebětín, 641 00 Brno 41
Stanislava Vraspirová, Kounicova č. p. 508/52, Ponava, 602 00 Brno 2
Ivana Vyklická, bratří Žůrků č. p. 703/1a, Komárov, 617 00 Brno 17
Ing. Vladimír Vyklický, bratří Žůrků č. p. 703/1a, Komárov, 617 00 Brno 17
Jiří Obrovský, Ríšova č. p. 152/7, Žebětín, 641 00 Brno 41
Pavel Obrovský, Buková č. p. 128/1, Žebětín, 641 00 Brno 41
Ludmila Hemzová, Kohoutovická č. p. 17/22, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jan Jelínek, Kohoutovická č. p. 623/22a, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jana Rejdová, Josefy Faimonové č. p. 2234/20, Líšeň, 628 00 Brno 28
Zdeněk Čulík, Antonka č. p. 12, 394 70 Kamenice nad Lipou
Ing. Antonín Střecha, Bohuslava Martinů č. p. 839/49, Stránice, 602 00 Brno 2
Vlastimila Červenková, Pospíšilova č. p. 1220/11, Černá Pole, 613 00 Brno 13
Jiřina Jelínková, Kohoutovická č. p. 365/93, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jan Vižd, Kudrnova č. p. 431/14, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno 20
Jiří Audy, U zoologické zahrady č. p. 843/49, Bystřec, 635 00 Brno 35

Petr Audy, Kohoutovická č. p. 647/101, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Holejšovská, Májová č. p. 297/22, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Colonico, IDDS: xkkdfu7, Hlinky č. p. 49/126, Pisárky, 603 00 Brno 3
 Josef Kožnar, Dlážďená č. p. 176/5, Žebětín, 641 00 Brno 41
 MUDr. Lucie Horáčková, Pavlovská č. p. 518/23, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
 Jiří Obrovský, Hostislavova č. p. 567/20, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Zukalová, Kohoutovická č. p. 258/82, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Šimon Prokeš, Tvrdkov č. p. 41, 793 44 Horní Město
 Ing. Václav Křivánek, Ph.D., IDDS: xzx3rix
 trvalý pobyt: Chudčická č. p. 1311/11, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Ing. Ladislav Obrovský, Hostislavova č. p. 671/42, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Mgr. Václav Černý, advokát, Jakubské náměstí 1, 602 00 Brno
 - zastoupení pro: Jitka Hlobilová, třída Kpt. Jaroše č. p. 1930/11, 602 00 Brno 2
 Tomas Jiri Kazda, Lugia 42, 6914 Carona, Švýcarsko
 Marie Hudcová, Otevřená č. p. 637/29, Žebětín, 641 00 Brno 41
 ZONER GROUP, s. r. o., IDDS: 288tmjp
 sídlo: Uhelný trh č. p. 414/9, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Milan Červinka, Klobouček č. p. 342/13, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ing. Michal Obrovský, Křivánkovo náměstí č. p. 160/20, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ing. Zdeněk Obrovský, Kohoutovická č. p. 38/3, Žebětín, 641 00 Brno 41
 První Žebětínská, a.s., IDDS: 5uffvz, Veverské Knínice č.p. 57, 664 81 Ostrovačice
 Ing. Jan Škrabela, Vítězslava Nezvala č. p. 1438, 738 01 Frýdek-Místek
 Josef Konečný, Kohoutovická č. p. 260/39, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Zdeňka Konečná, Kohoutovická č. p. 260/39, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jiřina Jelínková, Kohoutovická č. p. 365/93, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ladislav Musil, Spáčilova č. p. 789/51, Černovice, 618 00 Brno 18
 Zdeněk Caha, Plechy č. p. 40, 788 03 Nový Malín
 Šimon Prokeš, Tvrdkov č. p. 41, 793 44 Horní Město
 Jana Hejdová, Chmelník č. p. 229, 664 82 Říčany u Brna
 Marie Lízalová, Kohoutovická č. p. 454/107, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Pospíšilová, Otevřená č. p. 274/1, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Radek Bartoš, Petra Hechta č. p. 1542, 665 01 Rosice u Brna
 Jaroslav Kozel, Otevřená č. p. 412/19, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jana Kozlová, Otevřená č. p. 412/19, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Oldřich Prokeš, Drdy č. p. 579/56, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jarmila Křivánková, Dlážďená č. p. 173/10, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jarmila Křivánková, Dlážďená č. p. 170/2, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Antonín Volejník, Součkova č. p. 738/8, Komín, 624 00 Brno 24
 Luděk Havlík, Pod Lipami č. p. 103, Silůvky, 664 46 Prštice
 Dominika Havlíková, Hlavní č. p. 416/110b, Komín, 624 00 Brno 24
 Jiřina Možná, Přístavní č. p. 378/27, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Růžena Prokešová, Přibice č. p. 237, 691 24 Přibice
 Božena Pospíšilová, Otevřená č. p. 459/43, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Prokešová, Pilařova č. p. 882/3, 641 00 Brno 41
 Milan Sýs, Klobouček č. p. 296/2, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jan Coufal, Černá č. p. 1549/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
 Jaroslav Jelínek, Kohoutovická č. p. 444/32, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Jelínková, Kohoutovická č. p. 444/32, Žebětín, 641 00 Brno 41

- veřejnou vyhláškou na ÚD úřadu ÚMČ Brno-Žebětín:

právní nástupci po zemřelém: Pavlu Křenkovi, bytem: Lipová č. p. 449/24, 602 00 Brno 2

právní nástupci po zemřelém: Františku Nykodýmovi, bytem: Kohoutovická č. p. 177/117, 641 00 Brno 41

Vlastníci dopravní a technické infrastruktury na pozemcích, na kterých má být záměr uskutečněn:

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf sídlo: Pisárecká č. p. 555/1a, 603 00 Brno 3
Technické sítě Brno, akciová společnost, IDDS: 55kgizb sídlo: Barvířská č. p. 822/5, 602 00
Brno 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t sídlo: Olšanská č. p. 2681/6, 130 00
Praha 3-Žižkov

E.ON Distribuce, a. s., IDDS: nf5dxbu sídlo: F. A. Gerstnera č. p. 2151/6, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnys6 sídlo: Plynářská č. p. 499/1, 602 00 Brno 2

Lesy České republiky, s. p., IDDS: e8jcfsn sídlo: Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Žabnet line s.r.o., IDDS: frqy4h4 sídlo: Keřová č. p. 716/5, Žebětín, 641 00 Brno 41

OrioTrade spol. s r.o., IDDS: dzxrqk3, Jihlavská č. p. 320/2, 664 41 Třebíč, 664 41 Třebíč

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, oblast Brno, IDDS: k3nk8e7, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, 602 00 Brno 2

Účastníci dle § 85 odst. 2 b) SZ – vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické nebo jiné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno:

- identifikují se označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí

- ÚMČ Brno-Žebětín, úřední deska, Křivánkovo náměstí č. p. 43/35, Brno-Žebětín, 641 00 Brno

- vlastníci pozemků parc. č.: 939/1, 939/8, 940/1, 1048/3, 1274/5, 1274/9, 1646/23, 2147/129, 2147/130, 2147/131, 2158/41, 2160/23, 2174/4, 1274/5, 1274/9, 2174/20, 2174/22, 2174/53, 2230/6, 2231/1, 2265/5, 2265/7, 2266, 2267/1, 2268, 2944/61, 2944/62, 2946/36, 3537, 3541/1, 3656/2, 3673, 3694, 3787, 3815, 3821, 3829, 3833, 3843, 3850, 3851, 3855, 3858, 3868, 3872, 3878, 3890, 3901, 3918, 3938, 3953, 3964, 3984, 3991, 4102, 4139, 4553 vše v k. ú. Žebětín

- parc. č. 943 s RD č. p. 330, 944, 951/3 s RD č. p. 655, 951/2, 957/3 s RD č. p. 620, 957/1, 957/2, 1046/2 s RD č. p. 503, 1043/2 s RD č. p. 506, 1043/3, 1035/2 s RD č. p. 514, 1035/1, 1036/2 s RD č. p. 513, 1036/1, 1042/2 s RD č. p. 507, 1042/1, 1034/2 s RD č. p. 515, 1034/3, 1032/2 s RD č. p. 517, 1032/3, 1006/1 s RD č. p. 542, 1005/10, 1029/2 s RD č. p. 520, 1029/3, 1025/2 s RD č. p. 524, 1025/3, 1039/2 s RD č. p. 510, 1039/3, 1027/2 s RD č. p. 522, 1027/3, 1023/2 s RD č. p. 526, 1023/1, 1013/2 s RD č. p. 584, 1013/5, 1013/6, 1004/2 s RD č. p. 763, 1004/1, 1006/5 s RD č. p. 546, 1005/3, 1008/4 s RD č. p. 537, 1009/7, 1020/2 s RD č. p. 529, 1020/3, 1019/2 s RD č. p. 530, 1019/3, 1006/2 s RD č. p. 543, 1005/8, 1008/1 s RD č. p. 534, 1009/12, 1012/2 s RD č. p. 622, 1012/1, 1021/2 s RD č. p. 528, 1021/3, 1016/2 s RD č. p. 571, 1016/1, 1017/2 s RD č. p. 656, 1017/3, 1022/2 s RD č. p. 527, 1022/3, 1040/2 s RD č. p. 509, 1040/3, 1038/2 s RD č. p. 511, 1038/3, 1041/2 s RD č. p. 508, 1041/1, 1037/2 s RD č. p. 512, 1037/3, 990/1 s RD č. p. 480, 991, 926/2 s RD č. p. 639, 926/1, 920/3 s RD č. p. 560, 920/2, RD č. p. 633 na pozemku 940/2, 1047/2 s RD č. p. 502, 1047/1, RD č. p. 558 na pozemku parc. č. 929/2 vše v k. ú. Žebětín

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků vznesené ve stanovené lhůtě, tj. do 15 dní od doručení oznámení:

SÚ k podaným námitkám obecně uvádí, že vlastníky pozemků a staveb, na ulici Chrpová, Drdy, Otevřená a Ostrovačická, kteří vznesli námitky, zahrnul vydanými usneseními mezi účastníky řízení, aby nebyli kráceni na svých právech.

Dne 20.05.2020 pod č. j. MCZEB 01586/2020 vznesli námitky účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) SZ-vlastníci pozemku parc. č. 3992 v k. ú. Žebětín Ivana Vyklická a Ing. Vladimír Vyklický:

1. Námitky:

a) Navrhovaný záměr není v souladu s platným územním plánem. V platném územním plánu nejsou minimálně SO 103 a SO 104 uvedeny (zakresleny). Územní plán by měl být dán do souladu se stavbou nebo stavba do souladu s platným územním plánem. Návrh záměru je v soula-

du s návrhem nového územního plánu města Brna. Nový územní plán však ještě není schválen.

b) Dle návrhu nového územního plánu je nutnou podmínkou realizace výstavby v lokalitě Zn-8 a Zn- 10 realizace východního obchvatu Žebětína (Zn/1). Tato komunikace je vedena v návrhu nového územního plánu jako strategická investice (kap. 14.1, tab. 15). Pod kódem Vy/D/0286 je tato komunikace v návrhu nového územního plánu v kap. 7 tab. 10 vedena jako veřejně prospěšná stavba, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Podmínkou vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění je, že se majitelé nedohodnou na jiném vypořádání. Jiné vypořádání je směna pozemku, prodej pozemku za tržní cenu aj. Nesouhlas vlastníků pozemků, který pravděpodobně zpracovatel návrhu předpokládá, je zcela účelově řešen návrhem na možné vyvlastnění dotčených pozemků. Zpracovatelé ÚP a pořizovatelé územního rozhodnutí v rámci územního řízení by si měli uvědomit, že velká část majitelů pozemků jako kompenzaci nepovažuje prodej za cenu stanovenou posudkem, a to jen těch částí jejich pozemků, které jsou pro výstavbu potřebné, ale možnost zužítkovat pozemky v lokalitě jako celek, např. k výstavbě a rozvoji lokality budoucími generacemi stávajících starousedlíků. Z výše uvedeného je zřejmé, že město Brno, místo snahy o nalezení společného řešení s vlastníky dotčených nemovitostí, se snaží připravit rozvoj tak, aby nemuselo řešit oprávněné požadavky majitelů nemovitostí.

SÚ k této námitce uvádí, že ke stavbě bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu, jako příslušného orgánu územního plánování, který posuzuje, kromě jiného soulad stavby s platným územním plánem dle § 96 b stavebního zákona. Toto závazné stanovisko bylo vydáno MMB-OÚPR pod č. j. MMB/0327443/2019/Map dne 14.08.2019 a proto mohl stavební úřad vydat územní rozhodnutí. Stavební úřad námitce nevyhověl.

2) Požadavek

Při realizaci výstavby komunikací požadujeme, aby byla v maximálním měřítku využita protihluková opatření na zdroji hluku a v jeho těsné blízkosti. Na základě údajů uvedených ve veřejné vyhlášce k východnímu obchvatu Žebětína (č.j. MCZEB 01407/2020/Bur) a z návrhu nového územního plánu (č.j. MMB/0137162/2020) je zřejmé, že budou využívána kompenzační opatření v širším okolí komunikace z důvodů snížení nákladů na výstavbu komunikace. Jedná se zejména o kompenzační opatření ve formě městské zeleně nebo komerčních ploch v okolí liniových staveb. Tato opatření budou realizována na úkor majitelů okolních nemovitostí a dojde ke znehodnocení jejich pozemků. Vzhledem k omezenému prostoru, který se ve městě Brně může využívat k výstavbě v blízkosti občanské vybavenosti, je nutné navrhnout při řešení komunikace (obchvatu) pasivní protihluková opatření tak, aby mohla být případně další část ploch okolo obchvatu funkčně přiřazena pod plochy bydlení v ÚP a využita k výstavbě v návaznosti na budoucí potřeby bydlení ve městě Brně.

SÚ k této námitce uvádí, že projektant posoudil možnosti řešení a předložené podklady. Dokumentace, tak jak byla doložena k žádosti o umístění stavby je v souladu se zadáním a splňuje požadavky dotčených orgánů, včetně hygienických předpisů na hlukovou zátěž. Byly doloženy všechny požadované hlukové studie a součástí dokladové části je souhlasné závazné stanovisko krajské hygienické stanice, které bylo vydáno dne 16.08.2019 pod č. j. KHSJM 43271/2019/BM/HOK. KHS je dotčeným orgánem, který posuzuje hlukovou zátěž na základě předložených podkladů a vydává závazné stanovisko, které je nezbytným podkladem územního rozhodnutí. Stavební úřad námitce nevyhověl.

3) Pokud se Brno-město chce vyhnout dlouhotrvajícím právním sporům, mělo by více spolupracovat s vlastníky dotčených pozemků a společně hledat vzájemně výhodné řešení. Větším důrazem na výstavbu komunikací s lepšími protihlukovými opatřeními a většímu využití pozemků pro výstavbu by se dosáhlo splnění jednoho z cílů nového ÚP, a to zvrácení procesu suburbanizace, tzn. živelné výstavby za hranicemi Brna. Nepochybujeme, že se město Brno bude naší námitkou velmi podrobně zabývat a zohlední ji v uvedené lokalitě.

SÚ k této námitce, resp. k tomuto budu uvádí, že záměr byl v minulých letech několikrát veřejně projednáván s obyvateli městské části Brno-Žebětín a s dotčenými vlastníky pozemků. I v rámci tohoto řízení se pokusil stavební úřad o smírné odstranění rozporů svoláním jednání o smíru. Na tomto jednání, které se uskutečnilo dne 21.10.2020 žadatel (BKOM) a projektant (VIAPONT – projektant Ing. Fischer) podrobně vysvětlili navržené řešení a umístění stavby obchvatu. Z jednání o smíru byl vyhotoven protokol pod č. j. MCZE 03657/2020/Bur). SÚ konstatuje, že vzhledem k rozsahu stavby, kdy je stavbou

dotčeno velké množství pozemků, které jsou v soukromém vlastnictví, není možné vyhovět požadavkům každého vlastníka. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 21.05.2020 pod č. j. MCZEB 01603/2020 vznesli námitky vlastníci pozemků na ulici Chrpová, (parc. č. 951/1, 951/3, 957/2, 957/3, 1047/1 a 1047/2 v k. ú. Žebětín), Ing. Zdeněk Tulis, Vedra Josef, který zastupoval vlastníci pozemků Marii Šanderovou a Janáček Bohumír; jedná se o tyto námitky:

1. Připravovanou stavbu obchvatu, zejména kruhový objezd nezpochybňujeme, ale vadí blízkost této stavby vzhledem k nemovitostem, které mohou být stavbou znehodnoceny v budoucnu v řádu desítek % tržní hodnoty.

K námitce č. 1 SÚ uvádí, že vzdálenost středu kruhového objezdu od nejbližší stavby RD č. p. 655 na ulici Chrpová, umístěné na pozemku parc. č. 951/3 v k. ú. Žebětín, je cca 60 m. Vzdálenost osy komunikace Hostislavova, kde je v současnosti hlavní provoz vozidel mezi Žebětínem a Bystrcem, je od tohoto RD vzdálena cca 40 m. Hluková zátěž a provoz nebude vybudováním kruhového objezdu zhoršen, neboť osa komunikace na kruhovém objezdu nebude blíže než současných 40 m od ul. Hostislavova, jak je zřejmé z dokumentace, resp. ze situačních výkresů. SÚ uvádí, že pokud se týká tržní hodnoty nemovitostí, tak tuto námitku považuje SÚ za nepodloženou. Dle uvážení SÚ tržní hodnota nemovitostí podléhá mnoha vlivům v různém čase a místě, kdy se situace různě mění, dle konkrétních skutečností v daném místě. Stavební úřad námitce nevyhověl.

2. Žádáme o posunutí kruhového objezdu do největší možné vzdálenosti od našich nemovitostí, požadujeme minimálně 50 m od našich nemovitostí směrem k rybníku, oproti vyprojektovanému stavu.

K námitce č. 2 SÚ uvádí, že dle předložené dokumentace je vzdálenost středu kruhového objezdu od stavby RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín cca 60 m a osa plánované komunikace ve II. Etapě, která je rovnoběžná s ulicí Chrpová, je více jak 50 m. Umístění stavby bylo projednáno s příslušnými dotčenými orgány, které vyslovily se stavbou souhlas. Dle posouzení SÚ není odůvodněné posunutí kruhového objezdu a vzdálenost považuje za dostatečnou. Současný zvýšený provoz na ulici Hostislavova zatěžuje hlukem a emisemi RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín více, než budoucí obchvat, jelikož vzdálenost stavby tohoto RD je od osy komunikace Hostislavova cca 40 m, tj. o celých 10 m blíže, než bude obchvatová komunikace, resp. plánovaný kruhový objezd. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 21.05.2020 pod č. j. MCZEB 01606/2020 vznesli námitky další vlastníci pozemků a staveb na ulici Chrpová Jarmila Foltýnová a Jan Foltýn:

1. Vzhledem k projednávání této věci v době „Nouzového stavu“, tedy v době, kdy byl výrazně omezen pohyb občanů, a tedy nebyl umožněn zákonný přístup k informacím, navrhuje prodloužení doby řízení.

K této námitce SÚ uvádí, že účastníci řízení nebyli nijak kráceni na svých právech, neboť mohli nahlížet do spisového materiálu, o čemž svědčí i Protokoly o nahlížení do spisu, které jsou součástí spisu. Stavební úřad námitce nevyhověl.

2. Pro nedodržení zákonem stanovené doby na veřejné vyvěšení tohoto dokumentu na veřejné vývěsce, kdy již 21.05. 2020 zde tento dokument nebyl vyvěšen. Tento stav můžeme doložit fotodokumentací a svědeckými výpověďmi. - Navrhujeme prodloužení doby řízení.

K této námitce SÚ uvádí, že účastníci řízení nebyli nijak kráceni na svých právech, neboť byla dodržena zákonná lhůta 15 dní, jak je patrné ze spisu. Stavební úřad námitce nevyhověl.

3. Nesouhlasíme s projednáváním této stavby po částech, tedy formou „salámové metody“, což je nepřipustné. Z předložené dokumentace i názvu stavby je patrné, že se nejedná o

ucelenou stavbu, ale jen o její část. Tato část stavby již předjímá další návaznosti, které již v budoucnu nebude možné změnit, je proto nutné tyto stavby projednávat současně.

K této námitce SÚ uvádí, že se jedná o ucelenou stavbu, která je funkční, tak jak je navržena. Předmětem tohoto řízení je řešení obchvatu, které reaguje na zátěž provozem vozidel na ulici Kohoutovická a Hostislavova, která souvisí s dostavbou sídliště Kamechy. K tomu SÚ uvádí, že výstavba sídliště Kamechy byla v minulosti podmíněna právě výstavbou obchvatu Žebětína, což je doloženo ve spisovém materiálu (27.11.2020 - historické materiály k obchvatu). Stavební úřad námitce nevyhověl.

4. *Protestujeme proti velmi malé vzdálenosti této stavby a její návaznosti od obytných budov. Žádáme, aby kruhový objezd byl umístěn minimálně o 80 m směrem k Bystrci, oproti stávajícímu návrhu.*

Obdobná námitka byla vznesena několikrát a SÚ k tomu uvádí, že umístění kruhového objezdu vychází z odborného posouzení zpracovatele, po vyhodnocení všech požadavků zadání, při splnění podmínek dotčených orgánů a podmínek ÚPmB. Snahou projektanta bylo co nejméně narušit pohodu bydlení a maximálně eliminovat zásah do vlastnických vztahů soukromých vlastníků pozemků, na kterých je stavba umístěna. Stavební úřad námitce nevyhověl.

5. *Vzhledem k počtům vozidel, které se na tuto silnici plánují převést, žádáme o vypracování dopravní studie, která bude podkladem pro studie, které potvrdí nepřekročení hygienických norem ve všech možných dopadech na zdraví občanů, zejména hluk a prach. Všechny studie musí obsahovat řešení celého území s výhledem, minimálně na 20 let.*

K námitce SÚ uvádí, že byly zpracovány podklady pro posouzení hlukové zátěže, tj. hluková studie (červenec 2019 společností Amec Foster Wheeler s.r.o.) a Modelování dopravy Modely dopravních intenzit (BKOM únor 2019). Dotčený orgán (KHS JmK) podklady posoudil a vydal souhlasné závazné stanovisko dne 16.08.2019 pod č. j. KHSJM 43271/2019/BM/HOK. Stavební úřad námitce nevyhověl.

6. *Žádáme, aby tyto stavby byly projektovány tak, aby braly ohled na stávající zástavbu obce, nikoli pouze vyhověly požadavkům developerů, aby zpřístupnily další území vhodné k výstavbě.*

Jak k již SÚ uvedl k obdobné námitce, tak navržené umístění stavby vychází z odborného posouzení projektanta, po vyhodnocení všech požadavků zadání, při splnění podmínek dotčených orgánů. Navržené umístění stavby respektuje parametry připravovaného územního plánu a samozřejmě vychází z podmínek daných stávající zástavbou. Stavební úřad námitce nevyhověl.

7. *Žádáme, aby byli k vyslovení svých názorů na celou plánovanou trasu přizváni všichni zainteresovaní. Tedy zejména občané dotčení touto stavbou (vzhledem k dopadům této stavby to nejsou jen obyvatelé na sousedních pozemcích, ale všichni, kteří budou dotčení zvýšeným hlukem a prachem viz příslušné studie) a ochránci životního prostředí. Dále pak zástupci obce, kteří jsou již evidentně v souladu s budoucím developerem.*

SÚ k námitce uvádí, že stavební úřad při určení okruhu účastníků řízení vycházel z § 85 stavebního zákona. Mezi účastníky zahrnul SÚ i ty, kteří po oznámení zahájení řízení podali námitky a vlastní pozemky a stavby na ulici Chrpová, Ostrovačická, Drdy a Otevřená. Zájmy, které se dotýkají životního prostředí, krajiny a přírody jsou chráněny dotčenými orgány ochrany ŽP, tj. MMB-OŽP, MMB-OVLHZ a KÚ JmK – OŽP, tyto vydali svá stanoviska, závazná stanoviska a vyjádření, která jsou součástí dokladové části a vyjádřili s umístěním stavby souhlas. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 26.05.2020 pod č. j. MCZEB 01646/2020 vznesl námitky účastník řízení Ing. Václav Křivánek:

SO 801 Vegetační úpravy

Východní obchvat Žebětína navazuje na migrační trasu zvěře, proto by měl být i ze severní strany komunikace tento fakt respektován a mělo by tu být vysázeno dostatečné množství

stromů a keřů. Stejná námitka platí i pro navazující komunikaci v km 0,862, kde zeleň v tuto chvíli je, ale před výstavbou bude odstraněna.

SÚ k námitce uvádí, že tato námitka bude zohledněna v dalším stupni PD. Stavební úřad námitce vyhověl.

SO 104 Napojení komunikace v km 0,862

S ohledem na plánovanou rezidenční výstavbu v areálu bývalého JZD a množství cyklistů ze sídliště Kamechy, považují za žádoucí doplnit komunikaci v km 0,862 o cyklostezku buď jako samostatný objekt nebo součást vozovky.

SÚ k námitce uvádí, cyklopruh je součástí navrženého obchvatu a další rozšiřování komunikace není součástí této stavby. Případná cyklostezka bude řešena v souvislosti s budoucí rezidenční výstavbou, jako její investice, nikoliv jako součást této stavby. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 27.05.2020 pod č. j. MCZEB 01658/2020 podal námitky účastník řízení Milan Červinka, vlastník pozemku parc. č. 3591 v k. ú. Žebětín:

Nesouhlasím s umístěním stavby, zejména pak s umístěním stavebních objektů pozemních komunikací, elektra a sdělovacích kabelů, objektů trubních vedení (především pak SO 101, SO 401, SO 402, SO 303, SO 501).

V k. ú. Žebětín probíhaly do roku 2007 komplexní pozemkové úpravy, které vycházely z původní projektové dokumentace JV obchvatu Žebětína. Původní projektová dokumentace a umístění obchvatu se zásadně lišilo od umístění aktuálního, a to tak, že současné umístění obchvatu je položeno jižněji. V rámci komplexních pozemkových úprav došlo k novému uspořádání pozemků. Já jsem byl, jakožto vlastník pozemku parc. č. 1998, dotčen tímto novým uspořádáním, se kterým jsem původně nesouhlasil, neboť jsem se obával, že z důvodu nového uspořádání pozemků může být má nemovitost dotčena plánovaným obchvatem Žebětína.

Své námitky ohledně nového uspořádání jsem sdělil v rámci vyjádření ze dne 2. 8. 2005. Následně dne 7. 12. 2005 jsem vznesl další námitku k návrhu komplexní pozemkové úpravy v k. ú. Žebětín, a to k pozemku parc. č. 1998 na LV 995 (původní číslování).

Mé námitky v rámci komplexních pozemkových úprav spočívaly v nesouhlasu s novým umístěním pozemků, neboť, jak jsem již uvedl výše, jsem měl obavy, aby má nemovitost nebyla omezena obchvatem Žebětína. K námitkám jsem dostal vyjádření, ve kterém je uvedeno, že pozemek Milana Červinky je v rámci nového umístění pozemků posunut k plánované hlavní komunikaci-obchvatu Žebětína, a dokonce je navržen tak, že při budoucím možném plánování tohoto území k zastavění, má pozemek široký okraj podél komunikace. Následně mi byl předán i mapový podklad, který výše uvedené potvrzoval. V mapovém podkladu je zachyceno nové uspořádání mých pozemků, které odpovídá současnému stavu (tedy pozemku parc. č. 3591)

Vzhledem k uvedenému vyjádření jsem s novým umístěním pozemků souhlasil, neboť jsem byl ujištěn a zároveň tedy v dobré víře, že nově uspořádané pozemky nebudou nikterak omezeny plánovaným obchvatem.

S ohledem na výše uvedené se nemohu ztotožnit se skutečností, že nové umístění plánovaného obchvatu povede z částí přes můj pozemek parc. č. 3591, kdy bude navíc značná část tohoto pozemku dotčena trvalým a dočasným zábořem (v budoucnu snad věčným břemenem) z důvodu přeložení trubkového (plynového) vedení a síťových kabelů.

Pozemek, u něž jsem v dobré víře (vzhledem k ujištění během pozemkových úprav) v budoucnu plánoval postavit objekty k bydlení pro sebe, případně pro svoji rodinu, má být nyní určen k zastavění pozemní komunikací. Zároveň přeložky plynovodu a dalších vedení fakticky znehodnotí zbývající část pozemku, která nebude zastavěna pozemní komunikací. Pozemek tak zcela ztratí na své hodnotě, nebude na něm možné postavit jakýkoliv stavební objekt a zároveň jej nebude možné užívat ani k žádným jiným hospodářským účelům a budu mít pouze náklady s jeho údržbou. Nelze zároveň opomenout skutečnost, že k pozemku není plánován žádný přístup. Plánovaným obchvatem bude fakticky celý pozemek znehodnocen.

Jsem si vědom skutečnosti, že v rámci nových staveb mohou být dotčena a omezena práva některých vlastníků. Zde je však situace odlišná. Pokud bych v rámci komplexních pozemko-

vých úprav nebyl písemně a následně ústně ujištěn, že se mě stavba nového obchvatu Žebětí-na nikterak nedotkne a nebude mít na mé vlastnictví negativní vliv, nesouhlasil bych s novým uspořádáním pozemků.

Pokud bych trval na svém nesouhlasu s novým uspořádáním pozemků, nebyl bych nyní omezen v rámci svého vlastnictví pozemku pare. č. 3591 a můj původní pozemek by nebyl zastavěn ani nikterak jinak dotčen stavbou obchvatu, právě naopak by byl novým obchvatem zhodnocen.

Navrhuji, aby stavební objekty byly nově umístěny takovým způsobem, aby nedošlo k zastavění mého pozemku pare. č. 3591, aby nebyly mé pozemky dotčeny trvalým ani dočasným záborem, nevedly přes ně žádné sítě, či trubkové vedení, tedy aby byl nastaven stav, který byl předpokládán v rámci komplexní pozemkové úpravy.

SÚ k námitce uvádí, že výkup pozemků a majetkoprávní záležitosti stavební úřad neposuzuje. Vzhledem k tomu, že jednání o kompenzacích s vlastníky pozemků, na kterých je umístěna stavba, nejsou ukončena. Dle uvážení SÚ existuje možnost, že vlastníkoví bude nabídnuta směna pozemků, nebo odkup tak, že dojde k dohodě a námitka se stane bezpředmětnou. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Účastník řízení Ing. Ladislav Obrovský podal námitky dne 01.06.2020 pod č. j. MCZEB 01713/2020, které jsou shodné s námitkami, které podal účastník řízení Helena Obrovská téhož dne pod č. j. MCZEB 01714/2020 a účastník řízení Ing. Zdeněk Obrovský pod č. j. MCZEB 01715/2020:

A. V řízení nedochází k řádnému projednání stavebního záměru;

B. Práva vlastníka pozemků (účastníka řízení) dotčeného stavebním záměrem a vlastníka sousedního pozemku v řízení jsou opomíjena;

C. Záměr nerespektuje podmínky územního plánu a podmínky na něho kladené jinými právními předpisy (ochranu životního prostředí (EIA), ochrana zdraví (hluk, emise) apod.), závazná stanoviska jsou v rozporu s právními předpisy.

3) Stavební úřad v oznámení informuje účastníka o zahájení územního řízení, ve kterém stanovil výčet stavbou dotčených pozemků, kdy opomenul uvést veškeré dotčené pozemky, tj. dotčené vlivem stavebního záměru (bude upřesněno dále v textu) a nedochází k řádnému projednání stavebního záměru u tak rozsáhlé stavby, kdy stavební úřad nenařídil Ústní jednání (§ 87 odst. 1 StavZ) a s ohledem na skutečnost, že tento stavební záměr má dopad i do závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, a stavba se z části odchyluje od současného územního plánu města Brna (Obecně závazná vyhláška statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, ve znění obecně závazných vyhlášek statutárního města Brna č. 1/2005, č. 5/2005, č. 10/2005, č. 12/2005, č. 35/2005, č. 7/2006, č. 9/2006, č. 12/2006, č. 22/2006, č. 26/2006 a opatření obecné povahy statutárního města Brna č. 1/2007, č. 1/2008, č. 1/2009, č. 3/2009, č. 4/2009, č. 5/2010, č. 6/2010, č. 7/2010 a č. 1/2011), jak je zveřejněná na internetových stránkách statutárního města Brna (dále jen ve zkratce „ÚPmB“) měl by stavební úřad nařídít k projednání žádosti veřejné ústní jednání (§ 87 odst. 2 StavZ), a to tak, aby odstranil pochybnosti o zákonném postupu v řízení. O pochybnostech svědčí i dílčí členění na etapy (na menší celky).

SÚ k námitce uvádí, že postupoval v souladu s § 87 stavebního zákona a od ústního jednání upustil jednak v souladu se zmíněným § 87 odst. 1), jednak z důvodu vyhlášeného nouzového stavu z důvodu epidemie covid-19. Projednávaný záměr, vzhledem k řízení s velkým počtem účastníků, byl oznámen veřejnou vyhláškou na úřední desce. K projednávanému záměru bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu MMB-OÚPR, které uvádí, že stavba je v souladu s územním plánem. Ke stavbě byla vydána souhlasná závazná stanoviska MMB-OŽP dne 30.07.2019 pod č. j. MMB/0317526/2019/Mite a dne 31.07.2019 pod č. j. MMB/03122688/2019/Blak a další stanoviska a vyjádření, bez kterých by SÚ nemohl zahájit územní řízení. Stavební úřad námitce nevyhověl.

4) K projednání žádosti veřejné ústní jednání nebylo stavebním úřadem nařízeno a stavební úřad upustil od ústního jednání a stanovil pouze minimální lhůtu 15 dnů k podání námitek od doručení oznámení. Tento postup se jeví jako formalistický bránící k řádnému uplatnění práv účastníků řízení.

SÚ k námitce znovu uvádí, že postupoval v souladu s § 87 stavebního zákona a od ústního jednání upustil jednak v souladu se zmíněným § 87 odst. 1), jednak z důvodu vyhlášeného nouzového stavu. Lhůta pro podání námitek vycházela z platné právní úpravy stavebního zákona. Stavební úřad námitce nevyhověl.

5) Stavební úřad současně stanovil v oznámení lhůtu na seznámení s podklady podle ust. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“ nebo jen ve zkratce „s.ř“) v délce 5 dnů od uplynutí lhůty pro podání námitek (15+5). Tato lhůta se jeví jako nepřiměřeně krátká z důvodu toho, že se jedná o značně obsáhlý stavební záměr a lhůty jsou de facto minimální. Reálně není možné se řádně seznámit s podklady ve správním spise ve lhůtách stanovených stavebním úřadem. Účastník si je vědom, že lhůty jsou v minimální délce a dané právními předpisy, ale v tomto konkrétním případě nedošlo k zohlednění rozsáhlosti stavebního záměru, kdy by pro odstranění pochybnosti měly být lhůty určené stavebním úřadem delší, a to i s ohledem na rozsah spisu a kapacitu možnosti se se správním spisem řádně seznámit, a to i proto, že nebylo nařízeno ústní jednání pro projednání dané věci. Samotné nastudování spisu odborně znalou osobou trvalo stavebnímu úřadu cca 2 1/2 měsíce (od 7. 2. 2020 do 4. 5. 2020), ale účastník (laik) na to má de facto jen 15 dnů.

SÚ se k námitce stanovené lhůty 15 dní + 5 dní, již vyjádřil, kdy tyto lhůty jsou v souladu se stavebním zákonem a správním řádem. Stavební úřad nestudoval předložený spis 2,5 měsíce, což je zřejmé ze spisového materiálu. Stavební úřad prostudoval podání, včetně všech příloh, zjistil nedostatky a dne 25.02.2020 vyzval žadatel výzvou č. j. MCZEB 00716/2020/Bur k odstranění nedostatků, kdy termín pro doplnění byl stanoven do 01.06.2020, současně bylo řízení vydaným usnesením přerušeno. Teprve po doložení všech podkladů oznámil SÚ zahájení řízení, a to vydaným oznámením dne 04.05.2020 pod č. j. MCZEB 01407/2020/Bur. Postup SÚ byl v souladu se stavebním zákonem. Stavební úřad námitce nevyhověl.

6) Účastník má za to, že stavební záměr podléhá posouzení EIA a stavební záměr neuvedl, kdy a jestli vůbec došlo k projednání EIA, a to v rozsahu v jakém je nyní stavební záměr umístován (odlišně oproti původnímu předpokladu dle ÚPmB). Stavební záměr dostatečně neřeší ochranu obojživelníků (žab), které jsou nyní chráněny v místě, kde se počítá s realizací stavebního záměru, stavební záměr neřeší dopad na blízkou bytovou zástavbu (hlukem, emisí), nebyla předložena studie hluku z dopravní zátěže a přijatelné opatření. Z praxe je zřejmé, že většina nových staveb v katastru města Brna jsou stále (dlouhodobě) ve zkušebním či předčasném užívání právě proto, že nelze splnit podmínky na tyto stavby kladené z důvodu ochrany zdraví (především překročení hlukových limitů) a reálné měření hlukové zátěže nesplňuje podmínky dané právními předpisy, tj. studie byla vyhovující, ale realita je zcela jiná. Proto nelze stavby dopravní infrastruktury povolit do trvalého užívání (viz např. Královopolský tunel v Brně, Jihozápadní část Pražského okruhu apod.).

SÚ k této námitce uvádí, že žádný z dotčených orgánů ochrany životního prostředí nepožadoval projednání záměru v režimu podléhajícímu projednání EIA. Byla doložena vyjádření a závazná stanoviska odborů životního prostředí, která uvádějí, že stavba nenaplnuje definici předmětu posuzování dle § odst. 2 a § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., což je patrné z dokladové části. Stavební úřad námitce nevyhověl.

7) Účastník má dále za to, že stavební záměr znehodnotí stávající zemědělskou půdu (bonitu) znemožní anebo minimálně zkomplikuje obhospodařování stávajících zemědělských pozemků, kdy stanovuje nové hospodářské sjezdy (např. km 0.020 v SO 103, km 0.030 2 (oboustranné) v šířce jen 4 m v SO 104) na tyto pozemky, ale v jiných místech, než jsou doposud. Tímto dochází ke změně podmínek v daném území se zásahem do občanskoprávní roviny, kdy nutí přilehlé vlastníky obhospodařující své pozemky vytvořit (změnit) podmínky pro obhospodařování na

sousedních pozemcích, dochází k novým trasám služebnosti (věcných práv), a to jízdy a chůze přes tyto pozemky, a to bez jakéhokoliv projednání s těmito vlastníky pozemků (bez jejich souhlasu) dochází k zásahu do majetkové sféry vznikem nových věcných práv (mající také vliv na cenu těchto pozemků).

SÚ k této námitce uvádí, že se jedná o majetkoprávní a občansko-právní námitku, která bude řešena s vlastníky pozemků v souvislosti s majetkovým vypořádáním, nebo v souvislosti s odkupem příslušných pozemků. Dle uvážení SÚ lze v rámci majetkoprávních jednání najít s vlastníky pozemků dohodu a namítané záležitosti vyřešit. Stavební úřad námitce vyhověl.

8) Tímto podává účastník námitku občanskoprávní povahy, která nebyla projednávána s jinými účastníky a o které nedošlo k dohodě (souhlasu) všech dotčených osob, mající vliv na přilehlé nebo navazující zemědělské pozemky (panující či služebné pozemky) z důvodu vzniku nových věcných práv (služebnosti jízdy a chůze z důvodu vzniku nových hospodářských sjezdů k těmto pozemkům v jiných místech, než jsou doposud). Nová věcná břemena (služebnost) již nelze nabýt opět vydržením-tak jak je to u stávajících-s odkazem na ust. § 1260 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kdy je zapotřebí smlouva či marným uplynutí nové doby min v trvání 10 let (§ 1091 odst. 2 občanského zákoníku). Stavebník tímto stavebním záměrem ruší stávající služebnosti a zřizuje služebnosti zcela nové, a to bez jakéhokoliv projednání rozhodnutí či smlouvy mezi účastníky a vznáší do vzájemných práv a povinností novoty občanskoprávní povahy.

SÚ k této námitce uvádí, že se jedná o majetkoprávní a občansko-právní námitku, která bude řešena s vlastníky pozemků v souvislosti s majetkovým vypořádáním, nebo v souvislosti s odkupem příslušných pozemků. Stavební úřad při projednávání umístění stavby vychází ze skutečnosti, že se jedná o stavbu, která naplňuje znaky veřejně prospěšné stavby, tak jak je uvedeno ve vyjádření MMB-OÚPR č. j. MMB/0404311/2019/Map, ze dne 02.10.2019. Stavební úřad námitce vyhověl.

9) Navíc mění věcná práva účastníkům řízení (občanskoprávní uspořádání) všem osobám stavebním záměrem přímo dotčeným nebo jen vlastníků sousedních pozemků, kdy zřizuje nebo mění služebnosti k dotčeným pozemkům, a to bez jakéhokoliv smluvního ujednání či projednání apod. Stanovený okruh účastníků je nedostatečně specifikován z důvodu zásahu do práv i jiných osob.

SÚ k této námitce znovu uvádí, že se jedná o majetkoprávní a občansko-právní námitku, která bude řešena s vlastníky pozemků v souvislosti s majetkovým vypořádáním, nebo v souvislosti s odkupem příslušných pozemků. Všechna věcná břemena vlastníků dotčených pozemků, zapsaná v katastru nemovitostí, zahrnul SÚ do okruhu účastníků řízení. Stavební úřad námitce nevyhověl.

10) Stavební záměr zasahuje přímo i do pozemku účastníka, kdy se na jeho pozemku zřizují (umísťují) stavby doplňkové ke stavebnímu záměru (např. přeložky sítí), a to bez jakéhokoliv smluvního ujednání, kdy se neproazuje nezbytnost takového umístění, bez řádného projednání, a to i tehdy, kdy nelze aplikovat zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 184/2006 Sb.“).

SÚ k této námitce uvádí, že se jedná o majetkoprávní námitku, která bude řešena s vlastníkem pozemku v rámci majetkového vypořádání, nebo v souvislosti s odkupem příslušných pozemků. Stavební úřad námitce nevyhověl.

11) Z procesní opatrnosti, a to i vzhledem k dále uváděným námitkám, je účastník přesvědčen, že stavební úřad nesprávně vyhodnotil náročnost projednávání daného stavebního záměru a jeho vliv na dotčené území a uvedené nemovitosti ve vlastnictví účastníka řízení, stanovil lhůty v minimální délce a tím zkrátil (omezil) procesní práva účastníka, a to i tehdy kdy dochází k přímému umístění staveb na pozemky účastníka řízení a dále dochází k zásahu do nabytých práv občanskoprávní povahy (věcná práva, služebnost).

12) Jak již účastník uvedl výše, je vlastníkem dotčených nemovitých věcí, a to přímo zásahem do svého pozemku a dále sousedících pozemků se stavbou, kdy žadatel hodlá v daném území umístit stavbu dopravní infrastruktury spolu se stavbami doplňkovými, bez řádného projednání, kdy dochází ke změně stávajících (nabytých) práv a povinností (věcných práv, služebností), a to bez řádného projednání a souhlasu dotčených osob.

SÚ se k výše uvedeným námitkám opakovaně uvádí, že při projednávání záměru postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem, přičemž dodržel všechny lhůty, které jsou v obou zákonech stanoveny. Stavební úřad námitce nevyhověl.

13) Účastník dále dodává, že stavebník ve své žádosti řádně neuvedl (ani není zřejmé z předložené textové a grafické části dokumentace) zda a jestli byl stavební záměr řádně projednán před dotčenými správními orgány (např. EIA), a to tak, jak je nyní stavební záměr povolován.

SÚ obdobné námitce (bod 6) již bylo uvedeno, že žádný z dotčených orgánů ochrany životního prostředí nepožadoval projednání záměru v režimu podléhajícím projednání EIA. Byla doložena všechna vyjádření a závazná stanoviska odborů životního prostředí, která jsou součástí žádosti v dokladové části. Dokladová část byla kompletní a účastníci řízení měli všechny tyto podklady k dispozici. Stavební úřad námitce nevyhověl.

14) Projednávaný stavební záměr zasahuje do práv účastníka řízení, a to přímým umístěním části stavby na jeho pozemky, pozemky sousedící se stavebním záměrem, nebo které jsou tímto stavebním záměrem ovlivněny působením stavby (ochranná pásma, změna a úprava věcných práv, služebností apod.). Ochranná pásma nejsou v koordinační situaci vůbec uvedena (zakreslena).

SÚ k této námitce uvádí, že se jedná o majetkoprávní námitku, která bude řešena s vlastníkem pozemku v rámci majetkového vypořádání, nebo v souvislosti s odkupem příslušných pozemků. Stavební úřad námitce nevyhověl.

15) Stavební záměr má také přímý negativní vliv na jeho nemovitosti (stavbu rodinného domu č. p. 671 v k.ú. Žebětín, dále taky jen „nemovitost“) v blízkosti stavebního záměru na nerušené užívání nemovitosti (zvýšení dopravních intenzit, hluk z dopravy, zvýšení emisí z dopravy - tedy i přítomnosti polétavého prachu, světelné znečištění) a na příznivé životní prostředí (kvalitu bydlení, pohodu užívání nemovitosti) už z důvodu, že je stavebním záměr umístován odlišně oproti umístění seznatelného z grafické části ÚPmB (dostupného taky na <https://gis.brno.cz/>) a to zejména v oblasti napojení ulic Hostislavova a Chrpová.

(16) Plánovaná dopravní zátěž je jen dílčí etapou, bez návaznosti na další plánované dopravní stavby a tím dochází k další dílčí dopravní zátěži vdané oblasti již nyní zatížené zhoršenou kvalitou ovzduší s sebou nese zdravý obyvatel, a tím i účastníka řízení.

SÚ k námitce č. 15 a 16 uvádí, že v současnosti je stavba RD č. p. 671 vzdálena od komunikace Hostislavova, kde je v současnosti zvýšený provoz vozidel, cca 10 m. Vzdálenost této stavby od plánované komunikace obchvatu, resp. od kruhového objezdu a komunikace obchvatu bude cca 100 m. Rovněž prostor zahrady na pozemku parc. č. 2160/22 v k. ú. Žebětín je od komunikace Hostislavova blíže, tedy rozhodně více zasažen současným provozem, hlukem a prachem, než tomu bude provozem obchvatové komunikace. Stavební úřad námitce nevyhověl.

(17) Z těchto důvodů účastník vznáší dále tyto námitky, spočívající v/že:

- nevhodném umístění stavby do dané oblasti, kde v blízkosti převažuje bydlení, a to bez patřičného opatření proti emisím a negativním vlivům z následného užívání stavby, jakož i negativního vlivu při provádění stavby;
- tom, že stavba nerespektuje podmínky okolí a stávajícího území, nerespektuje podmínky stávajícího ÚPmB;
- negativním důsledkům svedení dopravy do této oblasti (doposud bez dopravy), dojde k navýšení dopravy bez dalšího dopravního řešení (další etapy či navazující dopravní stavby);

• zásahu do práv na nerušené a pokojné užívání blízkých nemovitosti (doprava indukovaná záměrem s sebou nese negativní jevy-hluk, prach, emise, ve srovnání se stávajícím (neexistujícím) provozem v daném místě);

• negativním vlivům z dopravy - ty pak také hodnotíme jako zásah do našich práv na příznivé životní prostředí (oblast je vyhlášena jako oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší a hlukovou zátěží, kdy dochází pravidelně k překračování sledovaných limitů např. PM10, benzoapyrenu a pozemního ozónu, překračování těchto limitů prokazatelně souvisí s dopravou), stavební záměr neřeší dostatečně ochranu před sledovanými negativními vlivy z dopravy na pokojné a ničím nerušené užívání nemovitosti (kvalitu prostředí), neřeší výskyt chráněných druhů živočichů (obojživelníků);

• umísťuje stavby na pozemky, které k tomuto nejsou územním plánem určeny v extravilánu (mimo zastavěné území obce), tj. stavba se umísťuje na pozemky nestavební, které nejsou ÚPmB určeny pro výstavbu (nestavební volná, stabilizovaná, ZPF), dochází ke změně trasy a tím k novému řešení;

• umísťuje přeložky inženýrských sítí a tím mění ochranná pásma v území (vyvolané investice) do nebo na pozemky jiných vlastníků (také účastníka), bez smluvního zajištění, a to tak aniž by se jednalo o jedinou možnou variantu (nezbytnost) jedná se spíše o pohodlnost (levnější variantu), kdy situaci lze řešit jinak, ale pro stavební záměr nákladnějším způsobem, kdy stavebník upřednostňuje pro něho pohodlnější řešení a zasahuje do práv třetích osob bez jejich souhlasu. Pohodlnost není nezbytnost, a tedy nelze takto stavební záměr povolit;

- pokud je tento stručný výčet námitek nepřiléhavý (nejde o námitku ve smyslu ust. § 87 odst. 1 StavZ), podává současně účastník připomínku do řízení z důvodu porušení právních předpisů.

K výše uvedenému shrnutí námitek v bodě 17 se již stavební úřad jednotlivě vyjadřoval a jednotlivé body vypořádal. SÚ znovu konstatuje, že při projednávání stavby postupoval v souladu s § 87 stavebního zákona a dle příslušných paragrafů zákona č. 500/2004 Sb. Stavební úřad měl k dispozici všechny podklady pro posouzení žádosti, včetně všech stanovisek a závazných stanovisek příslušných dotčených orgánů. Stavební úřad námitce nevyhověl.

(18) Stavební záměr, a to i dočasné dotčení vlivem stavebního záměru (§ 87 odst. 3 stav. z.) neřeší základní podmínky pro umístění stavby podle ust. § 20 odst. 5 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhl. č. 501/2006 Sb.“), odst. § 23 a § 24 a vyhl. č. 501/2006 Sb. apod.

SÚ k výše uvedené námitce dokládá znění stavebního zákona § 87 odst. 3: „U záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 a 2 písm. a). Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.“ Stavební úřad postupoval v souladu se zněním tohoto § stavebního zákona. Formulace této námítky je nejednoznačná a pouze obecná. Dle vycházel ze zjištěných skutečností a podkladů, že byly dodrženy všechna ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb., jak je patrné z dokumentace i dokladové části. Stavební úřad námitce nevyhověl.

(19) Stavební záměr neřeší přesah stavby svými účinky (např. ochrannými pásmy, změnou věcných práv) na okolní pozemky či nemovitosti, neřeší možné jiné řešení než formální umístěním stavby na dotčené pozemky, a to bez vědomí či předchozího souhlasu vlastníka těchto pozemků. Tak jak je nyní stavební záměr předložen (včetně staveb doplňkových, přeložek inženýrských sítí apod.), neřeší nově vzniklá věcná práva (služebnosti) a tím zásah do občansko-právní roviny a tímto dochází k „vrchnostenskému“ zásahu do vlastnických práv třetích osob ze strany stavebníka (nyní statutární město Brno) bez jakéhokoliv smluvního ujednání apod. Tento stavebník nemůže mít jiná práva a povinnosti než jiný stavebník i když se jedná o statutární město Brno.

SÚ k této námitce uvádí, že stavební úřad postupoval v souladu s platnou legislativou, bez ohledu na skutečnost o jakou stavbu se jedná a bez ohledu na to, kdo je žadatelem. Stavební úřad námitce nevyhověl.

20) Účastník upozorňuje též na to, že pokud nebude jednoznačně prokázána nezbytnost pro umístění stavby hlavní (komunikace) včetně všech staveb s tímto stavebním záměrem spojených mimo platný ÚPmB, nebo na jiných pozemcích, než je ÚPmB povoleno, a nedojde k odstranění pochybností o přijatých opatřeních bránící pohodu bydlení a kvalitu prostředí, nedojde o odstranění námitek občanskoprávní povahy a tím celkového negativního vlivu stavby na své okolí (pokud by byla umísťována v souladu s ÚPmB), nelze takto obecně formulovaný stavební záměr vůbec řádně projednat a povolit, protože nelze stanovit a ani určit míru zásahu do chráněných práv účastníka řízení a tím nelze ani určit soulad s právními předpisy a tím i soulad s územním plánem dané lokality.

SÚ k této námitce znovu uvádí, že ke stavbě bylo doloženo souhlasné závazné stanovisko MMB-OÚPR, jak je již uvedeno ve výše uvedených vypořádáních námitek. Soulad s územním plánem posuzuje dotčený orgán územního plánování, kterým je MMB-OÚPR. Na základě tohoto souhlasného závazného stanoviska může stavební úřad postupovat a následně vydat příslušné územní rozhodnutí, které bude samozřejmě v souladu se všemi platnými právními předpisy. Stavební úřad námitce nevyhověl.

21) Stavebník, prostřednictvím stavebního úřadu, navíc tímto stavebním záměrem „zavazuje“ účastníka k občanskoprávnímu jednání (uzavření smlouvy o zřízení nového věcného břemene či úpravu stávajícího apod.), a to bez jakéhokoliv projednávání či smluvního řešení a tímto dochází ke zjevnému zásahu do vlastnického práva a jiných věcných práv k nemovitostem účastníka řízení, jak je uvedeno v tomto dokumentu. Stavební záměr je tím zcela nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy.

Stavební úřad je toho názoru, že postupuje v souladu s platnou legislativou a nepřísluší mu posuzovat majetkoprávní náležitosti. K tomu se již opakovaně vyjadřoval výše. Stavební úřad námitce nevyhověl.

22) Účastník, i když nebyl doposud řádně seznámen s předmětným stavebním záměrem, má za to, že stavba není v souladu s územním plánem daného území, resp. s podmínkami textové a grafické částí platného Územního plánu města Brna, kdy je zřejmé, že umístění a tím i zásah do okolních pozemků a staveb je zcela odlišné, oproti schválenému ÚPmB.

23) Nelze v grafické ani v textové části dovodit, že stávající (navrhované) umístění je v souladu s navrhovanou (plánovanou) trasou v ÚPmB, jeví se zcela odlišně, a to např. blíže k zastavěné části městské části Žebětín (je vedena na jiných již nestavebních, stabilizovaných pozemcích s funkcí podle ÚPmB: ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU) než je určeno ÚPmB, a její stavebně dopravní provedení (napojení) neodpovídá místem ani provedením dle podmínek ÚPmB.

24) Stavební záměr se jeví jako **ZCELA ODLIŠNÝ STAVEBNÍ ZÁMĚR**, který se pouze zdánlivě tváří, že je v souladu s ÚPmB, a to jak z důvodu odlišného umístění, tak i odlišného provedení (křivky, napojení apod.). Není chybou účastníka řízení, ani mu nemůže být k tíži, že si tvůrce ÚPmB (tedy stavebník) při pořízení ÚPmB stanovil velice malý manévrovací prostor pro umístění plánovaného stavebního záměru (koridor pro dopravní stavbu). Pokud je nyní stavba umísťována odlišně, je v rozporu s tímto platným právním předpisem, tj. v rozporu s ÚPmB.

25) Pokud je vydáno kladné závazné stanovisko odboru územního plánování MMB (OÚPR MMB) může být, z důvodu neakceptování podmínek platného právního předpisu, i toto stanovisko nezákonné. V takovém případě se oprávněně jeví jako nezákonné závazné stanovisko OUPR MMB, které bude dále přezkoumáváno, a to i v soudním řízení podle soudního řádu

správního (zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů).

26) Stejněmu přezkume budou podléhat i další přeložená závazná stanoviska, která se nyní tváří jako zcela v souladu správními předpisy (např. KHS JmK, OŽP JmK, OŽP MMB apod.), ale nerespektují změněný stav oproti předchozí variantě řešení (např. EIA, pokud byla vydána). Z předložených dokladů je zjevné, že nemůže být stavební záměr takto kdy povolen, protože vychází z dřívějších podkladů, které zohledňují stavební záměr v jiné poloze a v jiném provedení a za jiných podmínek v daném území.

Dle uvážení SÚ, se jedná v bodech 22) až 26) o souhrn obdobných námitek, resp. o rekapitulaci již vznesených námitek, které účastník řízení uvedl několikrát výše a SÚ ji vypořádal. Pouze SÚ doplňuje, že účastník řízení měl možnost se s podklady podrobně seznámit a mohl tak učinit. SÚ měl k dispozici všechny podklady, tj. dokumentaci a závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy, které jsou vyžadována stavebním zákonem pro vydání rozhodnutí. SÚ postupoval v průběhu řízení v souladu s platnou legislativou. Stavební úřad námitce nevyhověl.

27) Účastník má za to, že ze všech shora uvedených důvodů, jsou dosavadní podklady nepřezkoumatelné, velice obecné, zasahují do stávajících vydržených občanskoprávních práv (vlastnických, věcných práv, služebností apod.), a to bez souhlasu těchto osob. Stavební záměr umísťuje stavby na pozemky účastníka bez jakéhokoliv projednání a jeho souhlasu. Vlastníkovi pozemků (účastníkovi řízení) znemožňují stávající doklady řádné posouzení vlivu stavby na své okolí a pohodu bydlení účastníka řízení a stavební záměr zásadně mění kvalitu prostředí, a to i s ohledem na doposud nepovolené dopravní stavby do užívání z důvodu porušení podmínek rozhodnutí na území města Brna. Účastník se oprávněně domnívá, že i kdyby stavební záměr byl povolen, nedošlo by ke splnění minimálních zákonem stanovených podmínek, a přesto by stavba byla užívána (viz Královopolské tunely v Brně). Nebylo vyvráceno, že stavba nemá negativní vliv do sledovaných činitelů a vlivů u sousedních staveb a jejich bezproblémového užívání, a to se znalostí místních poměrů. Nebylo vyvráceno, že bude zachována pohoda bydlení v rodinném domě, včetně pokojného užívání přilehlé zahrady a stavební záměr neovlivňuje negativně stávající kvalitu daného prostředí.

28) Podle účastníka tedy stavba zásadně narušuje jeho vlastnická práva, věcná práva (služebnost), pohodu bydlení, a to zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí a hygienických limitů, které lze odvodit od plánovaného stavebního záměru. Stavební záměr se umísťuje blíže k lokalitě s vysokou úrovní pouze bydlení v rodinných domech (nemovitosti účastníka řízení), která generuje možnost citlivého zásahu do okolních ploch, a to i když ÚPmB předpokládá umístění určitého druhu dopravní stavby (podle ÚPmB), která ovšem nesmí narušit stabilizovanou plochu a okolní pohodu bydlení, a to i z hlediska neúměrného zvýšení dopravní zátěže. Stavební záměr se nyní umísťuje odlišně, a to dokonce blíže k obytné zástavbě, je umístován na jiných pozemcích, než je ÚPmB povoleno.

29) S ohledem na výše uvedené námitky účastník navrhuje, aby stavební úřad jednání o žádosti přerušil, a to do doby vypořádání se s námitkami a upřesnění rozsahu a dopadu stavby na své okolí. Dále navrhuje, aby byl stavebník vyzván k řešení námitek občanskoprávní povahy, prokázal, že jeho navrhované řešení je v souladu s právními předpisy, je nezbytně nutné (jediné), a nikoliv pouze pohodlnější (levnější), a že jsou šetřena práva účastníka řízení a nedojde k negativnímu zhoršujícímu dopadu na majetek umístěním staveb a nedojde ze zhoršení vlivů ze stavby na účastníka řízení.

30) Stavební záměr, tak jak je nyní předložen, je zcela nepřezkoumatelný, zasahuje do vlastnických práv účastníka řízení a je v rozporu s právními předpisy.

SÚ uvádí, že se v bodech 27) až 30) jedná o souhrn již uvedených námitek, které byly jednotlivě SÚ vypořádány. Stavební úřad je toho názoru, že předložené podklady k posuzované stavbě obchvatu jsou k posouzení záměru dostatečné, splňují podmínky dané stavebním zákonem a příslušnými vyhláškami. Na základě všech doložených podkladů lze záměr posoudit a na základě tohoto posouzení stavební úřad vydává územní rozhodnutí. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01722/2020 vznesl námitku účastník řízení Ing. Václav Krivánek:

SO 303 Přeložka vodovodu

Těsně za mostkem přes potok Vrbovec je na stávajícím vodovodním vedení odbočka, která dělí tento vodovod na dvě větve, na část do penzionu Eliot a druhou, směřující ke stájím Archatt a k mé nemovitosti na pozemku parc. č. 2150/9. Požaduji dovybavit zakončení přeložky novou vodoměrnou šachtou jednak jako kontrolu přechodu z polyethylenového vedení zpět na litinové a jednak umožnit uzavírání jednotlivých větví v případě havárie vody.

SÚ k této námitce uvádí, že se jedná o přeložku vodovodní přípojky, která je majetkem soukromé osoby (Eliot). Délka přeložky je navržena v délce, která odpovídá délce kolize stávající přípojky se stavbou obchvatu. Stavba obchvatu a přeložek IS nezasahuje za potok Vrbovec a zmiňovaná šachta tedy není v jejím rozsahu řešena. Požadavek, resp. námitku účastníka řízení, lze vyřešit v jiném řízení, o umístění vodoměrné šachty může požádat některý z účastníků řízení, v jehož zájmu je její umístění. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01732/2020 podali námitky vlastníci pozemků a staveb na ulici Chrpová Jarmila Foltýnová a Jan Foltýn, jedná se o totožné námitky, jaké byly těmito účastníky řízení podány dne 21.05.2020 pod č. j. MCZEB 01606/2020 a které byly již stavebním úřadem vypořádány výše.

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01738/2020 podal námitky účastník řízení Marie Prokešová, vlastníci pozemku parc. č. 3607 v k. ú. Žebětín, kterou zastupuje na základě plné moci Ing. Iveta Robotková:

ad 1) Nesoulad s územním plánem města Brna

Účastník řízení je toho názoru, že předložený záměr není zcela v souladu s územně plánovací dokumentací obce-Územním plánem města Brna (dále jen „ÚPmB“). Z územního plánu města Brna, výkresu-plánu využití území (1:5000) vyplývá, že navrhovaná stavba by měla být umístěna a provedena v bezpečné vzdálenosti podél pozemku účastníka řízení, který neměl být navrhovanou stavbu nikdy přímo dotčen. Dle dokumentace pro územní řízení (dále jen „DÚR“) je však stavba navržena tak, že je zčásti přímo umístěna na pozemku účastníka řízení v jeho jiho-východní části, a dále je na jeho pozemku zakresleno i budoucího připojení rozvojové zóny, zřejmě ve prospěch soukromého investora.

Účastník řízení je toho názoru, že navrhovaná stavba není zcela v souladu s platným územním plánem města Brna, kdy její umístění není navrženo v ploše (plochách) pro dopravu, nýbrž v plochách nestavebních, s funkčním využitím jako zemědělský půdní fond. Navržená stavba, tak jak je v DÚR zakreslena, je dle názoru účastníka řízení podmíněna přechozí změnou ÚPmB.

Účastník řízení v souvislosti s rozporem mezi navrženým záměrem a ÚPmB namítá, že stanovisko Magistrátu města Brna, Odboru územního plánování a rozvoje, je z výše uvedeného důvodu nepřezkoumatelné a nemůže být použito jako závazný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci. Odůvodnění stanoviska je dle názoru účastníka řízení příliš obecné, neposkytuje dostatečný podklad pro posouzení předloženého záměru. Vydané stanovisko považuje za nedostatečně odůvodněné v otázce uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Účastník řízení tedy navrhuje zpracování nového stanoviska MMB OÚPR, které bude zpracováno přehledně a úplně, a bude v něm dostatečně podrobně odůvodněn soulad záměru s ÚPmB.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti účastník řízení namítá, že stavba není v souladu s ÚPmB, a nesouhlasí s umístěním stavby na svém pozemku, požaduje odsunutí stavby mimo pozemek účastníka řízení, tedy tak, jak je stavba zakreslena v platném ÚPmB-ploše pro dopravu.

Jedná se o námitku, která se týká nesouladu umístěvané stavby s platným územním plánem města Brna, resp. směřuje do závazného stanoviska odboru územního plánování a rozvoje (MMB-OÚPR č. j. MMB/032443/2019/Map ze dne 14.08.2019). Obdobná námitka již

byla vypořádána výše v předcházejících námitkách. SÚ opakuje, že vydané závazné stanovisko posuzuje soulad s ÚP a záměr považuje za přípustný. Toto závazné stanovisko vydané MMB-OUPR dle § 96b stavebního zákona bylo souhlasné, je pro SÚ závazné a na základě tohoto posouzení SÚ vydal územní rozhodnutí. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 2) Snížení hodnoty majetku účastníka řízení (tržní hodnoty pozemku) a jeho znehodnocení
Stavba dle dokumentace pro územní řízení je navržena na pozemku účastníka řízení parc. č. 3607 k. ú. Žebětín, v jeho jihovýchodní části. Podle návrhu společnosti Brněnské komunikace, a. s. má být od pozemku účastníka řízení oddělena jeho koncová část, o celkové ploše 374 m², s čímž účastník řízení zásadně nesouhlasí a požaduje umístit stavbu mimo svůj pozemek, do plochy určené pro dopravu.

Dle názoru účastníka řízení, by v případě, že by došlo k rozdělení pozemku na dvě části způsobem navrženým spol. Brněnské komunikace a. s. (viz příloha č. 1), část pozemku, která by zůstala účastníkovi řízení nadále v držení, tj. část vzniklá jeho oddělením v jihovýchodní části, by byla značně znehodnocena a nemohla by tak sloužit pro jakékoliv další budoucí využití, zejména by ji pak nebylo možné užívat pro zemědělskou výrobu, neboť vzhledem k její šíři by nebylo možné její pojiždění zemědělskou technikou. Oddělením části pozemku a nemožností využívat zbývající části pro zemědělské účely by došlo k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv účastníka řízení, a účastníkovi řízení by vznikla škoda v podobě snížení nebo ztráty tržní hodnoty pozemku, popřípadě i v podobě ztráty části pachtovného za zemědělský pozemek. Účastník řízení má však zájem i nadále pozemek propachtovat, a to pouze k zemědělské výrobě a těžit z něj požitky.

Jako zásadní důvodu pro snížení tržní hodnoty pozemku účastník řízení uvádí přivedení dopravy do blízkosti pozemku a zatížení pozemku dalšími negativními vlivy z dopravy po realizaci I. etapy výstavby obchvatu, a z ulice Hostislavova. Krom ztráty zemědělského využití (pachtu), by pozemek, tedy jeho zastavitelná část při ulici Hostislavova, se stala nezastavitelnou nebo jen těžko zastavitelnou. Za dané situace by byl pozemek pro účastníka řízení nevyužitelný a neprodejný, a tím by došlo ke snížení nebo dokonce ke ztrátě jeho tržní hodnoty.

V souvislosti s možnou předpokládanou ztrátou tržní hodnoty pozemku (znehodnocením pozemku), účastník řízení požaduje po žadateli, obci a správním orgánu záruky, anebo případné kompenzace za znehodnocení pozemku negativními vlivy z dopravy a za ztrátu tržní hodnoty pozemku.

Jedná se o námitku, která se dotýká tržní hodnoty pozemku, tj. majetkoprávní záležitost, kterou již SÚ vypořádal výše u námitky podobného charakteru. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 3) Ztížení nebo znemožnění budoucí výstavby na pozemku

Účastník řízení s ohledem na přivedení negativních vlivů z dopravy na jeho pozemek anebo do jeho blízkosti, resp. do blízkosti současné hranice zastavitelnosti pozemku, namítá, že navrženým dopravním řešením dojde ke ztížení nebo dokonce ke znemožnění budoucí výstavby na předmětném pozemku. Do současné doby byla doprava vedena pouze v jeho západní části, při ulici Hostislavova. Navrženou stavbou je však doprava přiváděna na anebo k pozemku i z jeho jihovýchodní strany, tedy z místa plánované výstavby I. etapy obchvatu.

Pozemek určený v současné době k zastavění jako smíšená plocha obchodu a služeb, by tak byl zatížen z obou částí negativními vlivy z dopravy, jako je hluk, exhalace, prach a jiné emise a imise.

V důsledku přivedení dopravy k pozemku účastníka řízení, resp. z důvodů zvýšení negativních vlivů dopravy na pozemku účastníka řízení, by tak část pozemku určeného k zastavění byla zatížena negativními vlivy z dopravy, a z tohoto důvodu by mohla být do budoucna jakákoliv výstavba na pozemku ztížena, anebo dokonce znemožněna. Pokud by bylo možné jakoukoliv novou výstavbu na pozemku vůbec realizovat, bude toto možné jen s nepřiměřenými náklady pro účastníka řízení, které bude muset na výstavbu vynaložit navíc, z důvodů ochrany před hlukem v chráněných vnitřních prostorách stavby. V této souvislosti je však rovněž možné předpokládat i to, že orgán ochrany veřejného zdraví, souhlas s výstavbou na předmětném po-

zemku neudělí a v tomto případě by se reálná tržní hodnota pozemku výrazně snížila, popřípadě by se pozemek stal nezastavitelným, a tedy neprodejným anebo prodejným jen s vysokými ztrátami pro účastníka řízení. Účastníkovi řízení by navrženým záměrem byl znehodnocen jeho majetek a vznikla by mu škoda v podobě ztráty části tržní hodnoty.

V návrhu připravovaného nového územního plánu města Brna, je jihovýchodní část, tedy v blízkosti plánovaného obchvatu, nově navržena jako plocha komerční vybavenosti, s možností využití této plochy i pro účely ubytování nebo bydlení. Navržená stavba a DÚR přivádí pouze novou dopravu do území a negativní vlivy z dopravy přímo na předmětný pozemek, který se může stát nezastavitelným nebo zastavitelným jen se zvýšenými náklady pro účastníka řízení. Navržená stavba nezohledňuje budoucí změny v území a zcela zásadním způsobem pomíjí (neřeší) ochranu obyvatelstva před nepříznivými účinky z dopravy (hlukem, exhalacemi apod.). V dokumentaci pro územní řízení rovněž nejsou navržena žádná protihluková ani jiná opatření ke snížení nebo zamezení negativních účinků z dopravy. S ohledem na tuto skutečnost účastník řízení požaduje odsunutí výstavby I. etapy obchvatu mimo svůj pozemek a dopracování dokumentace o vhodná protihluková opatření, která povedou k eliminaci anebo snížení negativních vlivů z dopravy. Nebude-li toto možné, nebo žadatel nebude na tento kompromis ochoten přistoupit, účastník řízení navrhuje žádost zamítnout a územní řízení zastavit.

Jedná se o námitku, která se dotýká tržní hodnoty pozemku, ztížení budoucí zástavby pozemku vlastníka spojené s možnými vyššími náklady. Tyto záležitosti patří do majetkoprávního vypořádání, které probíhá a které je řešeno BKOM. SÚ má informace, že tato jednání nejsou dosud ukončena a není vyloučena možnost, že dojde k dohodě, kdy účastníci řízení přistoupí na nabídku odkupu, směny, nebo jiného majetkového vyrovnání. Pokud se týká možného ztížení budoucí zástavby spojené s vyšší hlučností stavební úřad uvádí, že posouzení případného stavebního záměru bude podléhat posouzení dotčeného orgánu, kterým je Krajská hygienická stanice, která bude vydávat ke stavbě závazné stanovisko. V současnosti nelze předjímat, jakým způsobem se zvýší budoucí možné náklady na budoucí stavbu, kterou bude chtít vlastník umístit na pozemku parc. č. 3607 v k. ú. Žebětín. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 4) Snížení příjmů z pachtu zemědělské půdy a snížení výkonů ze zemědělské výroby

Odejmutím, resp. zábořem pozemku účastníka řízení a znehodnocením zbývajících částí pozemku, zřejmě nebude možné pozemek plně využívat k současnému účelu, tj. k zemědělské výrobě, popřípadě dojde ke snížení výnosů ze zemědělské výroby na předmětném pozemku.

V současné době je pozemek parc. č. 3607 k. ú. Žebětín, propachtován jako zemědělská půda, a zájmem účastníka řízení je, i do budoucna tento pozemek takto propachtovat. Oddělením části pozemku a dalším znemožněním přístupu zemědělské techniky na pozemek účastníka řízení by došlo ke znehodnocení tohoto pozemku, vzniku újmy v podobě ztráty příjmů z pachtovního. Pozemek účastníka řízení, bez ohledu na možné budoucí využití dle připravovaného územního plánu města, by se tak mohl stát pro další zemědělskou výrobu nevyužitelným.

S umístěním komunikace a přiblížením dopravy k pozemku účastníka řízení, lze rovněž předpokládat, že negativní vlivy z dopravy mohou mít přímý vliv na výsledky (výnosnost) ze zemědělské výroby na předmětném pozemku, především mohou vést ke snížení výnosů ze zemědělské půdy, popřípadě dokonce i k nemožnosti nadále na předmětném pozemku provozovat (vykonávat) zemědělskou výrobu. Lze tedy dost dobře předpokládat i to, že v takovém případě, pachtýř, pokud nebude dosahovat požadovaných výsledků (výnosů), a případně nebude mít i zajištěný přístup na pozemek, přestane mít nadále zájem na dalším využívání tohoto pozemku. V konečném důsledku toto může vést k odpadnutí zájmu pozemek dále obhospodařovat (propachtovat) a tím ke vzniku ztráty na straně účastníka řízení-propachtovatelů.

Jedná se o námitku, která se dotýká možného znehodnocení pozemku a vlastník pozemku předjímá menší finanční výnos ze smlouvy, kterou má v současnosti. Jedná se o majetkoprávní a finanční záležitosti, které dle uvážení stavebního úřadu jsou pouze věcí vlastníka pozemku, tj. na jakých parametrech smlouvy, pachtu se dohodne, případně, zda nedojde k dohodě o odkupu pozemku v rámci jednání BKOM s vlastníkem pozemku. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 5) Znemožnění přístupu na pozemek účastníka řízení (přístup zemědělských strojů)

V návaznosti na předchozí námitku, účastník řízení namítá, že navržená stavba neřeší bezpečný přístup (příjezd) na pozemek z jihovýchodní části, a to zejména s ohledem na příjezd a přístup zemědělské techniky pachtýře. Realizací I. etapy výstavby obchvatu, spojené s omezením přístupu zemědělské techniky na pozemek účastníka řízení z jihovýchodní části, může vést ke ztížení nebo znemožnění dalšího zemědělského využití pozemku.

Přístup na jihovýchodní část pozemku účastníka řízení, a stejně tak i na ostatní sousedící pozemky, které jsou v současné době společně zemědělsky využívány, je pro zemědělské stroje ze zpevněné komunikace vedoucí od ulice Hostislavova směrem k Vrboveckému potoku. Rozdělením této zemědělsky obhospodařované plochy na dvě zcela samostatné části, rozdělené stavbou nového obchvatu (viz příloha č. 1), nebude na část pozemků směrem k ulici Hostislavově zajištěn bezpečný přístup zemědělských strojů. Z tohoto důvodu by tedy pachtýř byl oprávněn smlouvu o pachtu zemědělského pozemku vypovědět, a účastníkovi řízení by vznikla škoda v podobě ušlého zisku (pachtovného). Účastník řízení však má v úmyslu předmětný pozemek i nadále propachtovat jako zemědělskou půdu.

Jedná se o námitku, která se opakovaně týká možného znehodnocení pozemku, jeho finanční hodnoty, kdy vlastník pozemku předjímá menší finanční výnos z pachtovní smlouvy, kterou má v současnosti. Trasa obchvatu, tak jak byla projektantem navržena a projednána s dotčenými orgány a správcí technické a dopravní infrastruktury je výsledkem jednání a kompromisním řešením, které vychází z platného ÚP a z požadavků dotčených orgánů a je v souladu s platnou legislativou. Vlastník má možnost projednat si se zástupcem BKOM, který řeší majetkoprávní záležitosti, finanční možnosti a případné kompenzace. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 6) Zatížení pozemku účastníka řízení hlukem z dopravy, nedostatečná protihluková opatření

Účastník řízení namítá, že umístěním stavby obchvatu v rozsahu I. etapa, bude do dotčeného území a na pozemek účastníka řízení, popřípadě do jeho blízkosti, přiveden nový zdroj hluku, který zde dosud neexistoval. Z hlukové studie vyplývá, že může dojít k zatížení pozemku a území novým zdrojem hluku oproti stavu před realizací stavby. Tento předpoklad je však stanoven pouze jako orientační, vypracovaný za ideální situace a nezahrnuje možné jiné negativní vlivy působící na navýšení hluku a negativních projevů z dopravy, např. v důsledku nekvalitního živичného povrchu, anebo jeho neudržováním. Ve skutečnosti tedy může dojít k navýšení hluku z dopravy a vzniku hladiny hluku o daleko vyšších hodnotách. V návaznosti na negativní vlivy z dopravy může být pozemek účastníka řízení nevyužitelným pro jakoukoliv výstavbu. V souvislosti s těžko odhadnutelným vývojem hluku z dopravy a s tím spojených negativních projevů na zatížení území novým zdrojem hluku, účastník řízení požaduje, aby kromě přepracování dokumentace a přemístění stavby obchvatu mimo pozemek účastníka řízení, budoucí záměr obsahoval i vhodná protihluková opatření (např. protihlukové stěny kolem budoucího obchvatu).

Přivedení nového zdroje hluku, a tím i jeho negativních vlivů na okolí, bude pozemek účastníka řízení těžko využitelný, anebo zastavitelný jen se zvýšenými náklady.

Jedná se o námitku, která se opakovaně týká možného znehodnocení pozemku, kdy vybudováním obchvatu bude území zatíženo vyšší hladinou hluku. K tomu stavební úřad opakovaně uvádí, že byly doloženy zákonem požadovaná závazná stanoviska, ve kterých je vyjádřen souhlas se stavbou. Dotčený orgán KHS nevznese požadavek na umístění protihlukových zařízení. Stejně tak projektant navrhl skladbu povrchu komunikace tak, aby parametry hluku splňovaly normové a zákonné požadavky a součástí spisového materiálu jsou i příslušné hlukové studie a modelace dopravy, které tvořily podklad pro posouzení záměru. Vlastník pozemku nedoložil žádný oponentní posudek, nebo studii, která by svědčila jeho námitkám. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 7) Nesouhlas s umístěním budoucího připojení rozvojového území na pozemku účastníka

Dle dokumentace pro územní řízení a obsahu stanovisek dotčených orgánů státní správy vyplývá, že na pozemku účastníka řízení, v jeho jihovýchodní části, v místě plánovaného obchvatu, je navrženo umístění budoucího připojení rozvojového území (křižovatka tvaru T). Účastník

řízení namítá, že s ním nikdy nebylo jednáno jak o stavbě obchvatu, tak i o možnosti umístit na jeho pozemku budoucí připojení rozvojového území. Účastníkovi řízení není rovněž známo, v čí prospěch má toto budoucí připojení rozvojového území sloužit. Účastník řízení se domnívá, že zárodek budoucí připojení je zde navržen z důvodů plánované výstavby soukromým investorem.

Účastník řízení s umístěním jakéhokoliv budoucího připojení rozvojového území na svém pozemku nesouhlasí a požaduje, aby navržené připojení rozvojového území bylo řešeno mimo pozemek účastníka řízení.

K navrženému umístění tzv. zárodku budoucího připojení rozvojového území, účastník řízení rovněž uvádí, že toto dopravní připojení není v současné podobě územního plánu na jeho pozemku vůbec řešeno. Z tohoto důvodu se účastník řízení domnívá, že navržené připojení není v souladu s platným územním plánem, a požaduje, aby dokumentace pro územní řízení byla přepracována a navržené připojení rozvojového území nebylo v dokumentaci pro územní řízení již řešeno, anebo nebylo umístěno na pozemku účastníka řízení.

Navrženého připojení budoucího rozvojového území na pozemku účastníka řízení, bez jeho souhlasu, zřejmě ve prospěch soukromého investora, považuje účastník řízení za nepřiměřený zásah do vlastnického práva, neboť v tomto případě, nelze takovou stavbu bez souhlasu vlastníka na jeho pozemku realizovat.

SÚ opakovaně uvádí, že navržené řešení, včetně sjezdů a připojení na komunikaci obchvatu vychází ze zadání a z projednání projektanta dopravních staveb s příslušnými dotčenými orgány. Místa napojení vycházejí z odborného posouzení situace. Stavební úřad uvádí, že se jedná o obecně prospěšnou stavbu, kdy majetkoprávní záležitosti a jejich řešení náleží žadateli a jeho dohodě se soukromými vlastníky, případně může být řešeno ve smyslu zákona č. 184/2006 Sb. o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku (zákon o vyvlastnění). Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 8) Nefunkčnost navrženého dopravního řešení

Dle dokumentace pro územní řízení vyplývá, že v případě obchvatu Žebětína, se jedná pouze o dílčí realizaci I. etapu výstavby východního obchvatu, na kterou by v budoucnu měla navázat II. etapa výstavby (od ulice Ostrovačické, podél ulice Chrpová). Z dokumentace pro územní řízení však nevyplývá žádná časová provázanost mezi oběma etapami výstavby obchvatu. Navržené dopravní řešení je tak zcela nefunkční, a v tomto důsledku bude území kolem ulice Hostislavova nadále zatíženo značnými negativními vlivy z dopravy, které sem přivede doprava z úseku ulic Ostrovačická-Otevřená-Drdy-Hostislavova, a dále buď do Bystrce anebo na plánovanou I. etapu obchvatu. Zamýšlené odlehčení od negativních vlivů z dopravy bude pro obyvatele tohoto území minimální, toto odlehčení od dopravy se může projevit jen kolem ulice Kohoutovická. V případě ulice Hostislavova se však nemusí projevit vůbec.

Při posuzování účinků obchvatu v rozsahu I. etapy, byly zpracovatelem dokumentace pro územní řízení a dotčenými orgány konstatovány pouze kladné závěry ve vztahu k ulicím Hostislavova a Kohoutovická, založené na předpokladu odlehčení intenzity dopravy v městské části, nebyly však vzaty do úvahy i možné negativní vlivy vyvolané existencí budoucího obchvatu v jiných částech MČ Brna, Brno-Žebětín. V současné době, na již značně vytižené komunikaci 111/3842 v úseku od Masarykova okruhu ve směru k ulici Ostrovačická do Žebětína, bývá v průběhu dne provoz až na stupni 3 (viz www.doprava-brno.cz). Tranzitní doprava poté směřuje do centrální části MČ Žebětín, odkud pokračuje na úseku komunikace 111/3842 ke křižovatce „Stará dálnice“ do centra Brna nebo po silnici 111/3844 směrem na Troubsko. V případě, že dojde k realizaci I. etapy výstavby obchvatu, bude intenzitou dopravního provozu z ulice Ostrovačická zasažena část ulice Otevřená, a to v úseku od křižovatky s Ostrovačickou ulicí po základní školu, odkud vozidla musí odbočit vlevo směrem na ulici Drdy, neboť u základní školy je vjezd do pokračujícího úseku ulice Otevřená zakázán (průjezd je možný pouze v opačném směru od ulice Hostislavova). Mimo části ulice Otevřená, bude tedy i vyšší intenzitou dopravy rovněž zatížena ulice Drdy, odkud budou vozidla směřovat přes křižovatku s ulicí Hostislavovou na obchvat vybudovaný v I. etapě (úsek mezi Hostislavovou a Kohoutovickou). V souvislosti s tranzitní dopravou je nutné vzít do úvahy hrozbu zvýšeného provozu pro děti navštěvující základní školu na ulici Otevřená a mateřskou školu na ulici Drdy. Nelze tak přehlédnout vysoký provoz motorových vozidel zejména v ranních i odpoledních hodinách, kdy rodiče přivázejí a

vyzvedávají své děti do anebo ze školských zařízení. Vzhledem k tomu, že uvedená varianta trasy (Ostrovačická-Otevřená-Drdy-Hostislavova) představuje nejkratší možný způsob spojení na budoucí obchvat, lze reálně očekávat intenzivní využívání této trasy motorovými vozidly, která budou projíždět přes Žebětín z Ostrovačické ulice a dále pokračovat na komunikaci 111/3842. Tato skutečnost však nebyla v rámci dokumentace pro územní řízení v navrhované I. etapě výstavby obchvatu nijak zvažována, a z tohoto důvodu tak nebyly posuzovány další možné negativní vlivy dopravy spojené s realizací obchvatu, zejména negativní dopady na obyvatele v ulicích Otevřená a Drdy, které pro ně vyplývají ze zvýšeného provozu motorových vozidel, kdy obyvatelé těchto ulic budou nad míru přiměřeným poměrům obtěžováni nebo ohrožováni hlukem, vibracemi, exhalacemi anebo prašností.

Účastník řízení namítá, že obě části výstavby obchvatu (I. a II. etapa) by měly být posuzovány v jednom územním řízení, v rámci něhož budou vyhodnoceny jak pozitivní, tak i negativní dopady na všechny dotčené obyvatele. S ohledem na možné zatížení hlukem, emisemi a imisemi účastník řízení požaduje přepracování záměru tak, aby jeho výsledkem bylo komplexní dopravní řešení nezatěžující jakoukoliv skupinu obyvatel a obě části obchvatu by byly realizovány současně.

SÚ k této námitce znovu uvádí, že navržené řešení obchvatu vychází ze zadání a z projednání projektanta dopravních staveb s příslušnými dotčenými orgány, kdy byla doložena dokumentace splňující požadavky vyhlášky 499/2006 Sb., včetně všech stanovisek, vyjádření a závazných stanovisek. Žádný z dotčených orgánů nevyslovil se stavbou nesouhlas. Účastník řízení nedoložil, žádné podklady (měření, studie apod.), kterými by doložil svá tvrzení. Stavební úřad v souladu s platnou legislativou posoudil žádost a v souladu se stavebním zákonem vydal územní rozhodnutí. Stavební úřad námitce nevyhověl.

ad 9) Zmatečné řízení a nedostatečně zpracovaná dokumentace pro územní řízení

Účastník řízení dále namítá, že žádost pro územní řízení, včetně dokumentace, není zpracována zcela přehledně, popřípadě je neúplná a neposkytuje tak dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci.

Dále účastník řízení namítá, že v DÚR není založena studie-dokument „Model IAD pro časový horizont 2039 a I. etapu obchvatu“, ve spise (DÚR) je založen pouze navazující Model IAD pro I. etapu východního obchvatu Žebětína. Účastník řízení tedy požaduje doplnění DÚR o Model IAD vztahující se k I. etapě obchvatu, seznámení účastníků řízení s doplněním správního spisu (žádosti), aby účastníci řízení měli možnost se s tímto podkladem seznámit a vyjádřit se k němu, popřípadě k tomu podkladu doplnit své námítky a připomínky.

Dle názorů účastníka řízení dokumentace pro územní řízení neposkytuje dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí, neboť v ní není dostatečně podrobně posouzena dopravní situace komplexně, zejména s ohledem na možnost rozšíření negativních vlivů dopravy v jiných částech Žebětína.

Pokud se týká vedení spisové služby správním orgánem, účastník řízení namítá, že správní spis a dokladová část DÚR není vedena přehledně a průkazným způsobem. Při nahlédnutí do správního spisu a DÚR bylo zjištěno, že zde není veden jakýkoliv přehledný soupis všech písemností, které byly chronologicky založeny do správního spisu. Nevedení soupisu písemností tak vyvolává otázky o možné manipulaci se správním spisem, neboť není zřejmé, jaké doklady a kdy byly do spisu založeny, případně dodatečně vloženy.

Z výše uvedených důvodů tedy účastník řízení namítá, že stavební úřad s ohledem na skutečnost, že žádost (správní spis) není přehledná a úplná a neposkytuje tak dostatečný podklad pro posouzení záměru a vydání rozhodnutí, **neměl upustit od ústního jednání** a ohledání na místě. Účastník řízení tedy požaduje, aby správní orgán vzhledem k neúplnosti žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě.

SÚ k této námitce uvádí, že správní orgán postupuje v souladu s platnou legislativou. Spis je veden tak, že kdo nahlíží do spisu má k dispozici rovněž přehledný kompletní soupis spisového materiálu, kde je uvedeno, v kterém datu a co bylo do spisu vloženo. Tento soupis si účastník řízení při svém nahlížení do spisu kopíroval, takže jeho tvrzení se nezakládá na pravdě, o čemž svědčí spisový materiál a evidované doklady. Pokud se

týká požadavku na doplnění Modelu IAD pro časový horizont 2039 a I. etapu obchvatu, tak tento dokument byl do spisu doložen dne 13.07.2020 pod č. j. MCZEB 02336/2020.

Stavební úřad upustil od ústního jednání i vzhledem k situaci s nákazou COVID- 19 a zcela v souladu s platnou legislativou. Jednání na místě, kterého se dožaduje účastník řízení, bez ohledu na situaci s epidemií v ČR, považuje stavební úřad za neopodstatněné, jelikož SÚ neshledává smysl procházet se po zpevněných plochách, případně po zemědělských plochách, které jsou obhospodářovány zemědělským družstvem. **Stavební úřad námitce nevyhověl.**

ad 10) Podjatost Úřadu městské části Brna, Brno-Žebětín

Účastník řízení se domnívá, že v případě tohoto správního řízení, kdy na jeho výsledku je značně vysoký zájem ze strany vedení této městské části (starosta, zastupitelstvo), skýtá tato okolnost významné znaky podjatosti, neboť oprávněné úřední osoby, v závislém postavení jako zaměstnanci Úřadu městské části města Brna, Brno Žebětín, rozhodují o žádosti svého zaměstnavatele, a nejsou z tohoto důvodu schopni rozhodovat nestranně a objektivně. Zájem vedení městské části byl mnohokrát prezentován jak v zastupitelstvu městské části, tak i v tisku, a je tedy prokazatelné, že v tomto případě existuje značný zájem na výsledku řízení. V takovémto případě nejsou oprávněné úřední osoby schopny rozhodovat nezávisle na vůli svého zaměstnavatele, kdy jejich nestrannost je omezována od vztahu zaměstnanec-zaměstnavatel.

Účastník řízení s ohledem na možnost, že v tomto řízení nebude stavební úřad při rozhodování nestranný a objektivní, uplatňuje vůči tomuto úřadu námitku podjatosti, a požaduje vyloučení celého úřadu Městské části Brna, Brno-Žebětín, tedy starosty, tajemnice a všech oprávněných úředních osob, z rozhodování v tomto územním řízení.

SÚ k této námitce uvádí, že námitka podjatosti byla projednána a postoupena nadřízenému orgánu, který následně vydal usnesení dne 17.08.2020 č. j. MMB/0329929/2020, ve kterém uvedl, že starosta není vyloučen z úkonů v řízení o umístění stavby obchvatu. Paní Marie Prokešová se proti tomuto usnesení odvolala a dne 18.11.2020 pod č. j. JMK 158938/2020 bylo vydáno KÚ JmK rozhodnutí, kterým bylo potvrzeno usnesení vydané MMB-OUSŘ o podjatosti starosty. Následně byla vydána usnesení o nepodjatosti tajemníka, vedoucí stavebního úřadu a oprávněné úřední osoby. **Stavební úřad námitce nevyhověl.**

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01740/2020 podal námitky účastník řízení pan Zdeněk Prokeš, který je spoluvlastníkem RD č. p. 558 v k. ú. Žebětín a kterého stavební úřad vydaným usnesením zahrnul mezi účastníky řízení:

- *doplnit či dopracovat dokumentaci pro územní řízení o studii možných vlivů z dopravy na obyvatele v ulicích Otevřená a Drdy, a navrhnout vhodná opatření k minimalizaci negativních vlivů z dopravy,*

SÚ k této námitce uvádí, že předloženou žádost k umístění stavby obchvatu, včetně dokumentace a dokladové části považuje za dostatečnou a splňující všechny zákonem požadované náležitosti. Dle uvážení stavebního úřadu nebylo třeba dále doplňovat podklady, jelikož tyto byly dostatečně vypovídající k posouzení žádosti. **Stavební úřad námitce nevyhověl.**

- *doplnit dokumentaci pro územní řízení o studii (posouzení) - Modelování dopravy pro I. etapu, neboť dokumentace předložená stavebnímu úřadu obsahuje jen Modelování dopravy pro II. etapu,*

SÚ k této námitce uvádí, že požadovaná studie byla do spisu doplněna dne 13.07.2020 pod č. j. MCZEB 02336/2020. **Stavební úřad námitce vyhověl.**

- *navrhuji, realizaci I. a II. etapy výstavby obchvatu spojit do jednoho územního řízení a v rámci tohoto řízení vyhodnotit jak pozitivní, tak i negativní dopady na dotčené obyvatele (tedy i ulic Otevřená, Drdy a Chrpová), a to s ohledem na možné zatížení hlukem, vibracemi a exhalacemi plynoucími ze zvýšeného provozu motorových vozidel,*

SÚ k této námitce uvádí, že žadatel vzhledem k možnostem termínů realizace a finančním prostředkům pro realizaci stavby považuje za vhodné projednání stavby na etapy. Stavební úřad námitce nevyhověl.

- *navrhuji doplnit žádost o posouzení míry účinku odlehčení dopravy v městské části Brna, Brno-Žebětín ve vazbě na podíl tranzitní, cílové, zdrojové a vnitřní dopravy.*

SÚ k této námitce uvádí, že doložené doklady a projektovou dokumentaci považuje za dostatečné pro posouzení žádosti. Stavební úřad nepovažoval za nutné doplňovat další studie a podklady. Účastník řízení nedoložil žádné studie a podklady, které by prokazovaly, že podklady k žádosti jsou nedostatečné. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01744/2020 podali námitky Marie Janáčková a Bohumír Janáček:

1. Vznášíme námitku, protože je nepřípustné, aby stavba obchvatu pouze přenášela dopravní zatížení z jedné části obce do druhé, což je patrné v oblasti kruhového objezdu, který se nepřijatelně přibližuje ke stávající zástavbě ulice Chrpová.

SÚ k této námitce uvádí, že umístění kruhového objezdu vychází z komplexního posouzení umístění stavby, které zpracovala zodpovědná osoba, projektant, na základě zadání, při dodržení podmínek územního plánu a podmínek příslušných dotčených orgánů a správců technické a dopravní infrastruktury. Dle uvážení SÚ jsou předložené podklady dostatečné pro posouzení dle stavebního zákona. Stavební úřad námitce nevyhověl.

2. Zásadně vznášíme námitku k tvrzení, že trasa končí v oblasti kruhového objezdu. Trasa naopak plánovaně pokračuje kolem ulice Chrpová, tak jak je již uvedeno v právě projednávaném územní plánu města Brna.

SÚ k této námitce uvádí, že umístění trasy označené jako II. Etapa, není předmětem tohoto řízení, vzhledem ke skutečnosti, že I. Etapa řeší odklon provozu z ulice Kohoutovická a Hostislavova, mimo zastavěné území obce. To je v současnosti prioritou, vzhledem k nárustu automobilové dopravy, který souvisí s dostavbou sídliště Kamechy. Ve spisovém materiálu jsou historické doklady z let 1997-2001, které svědčí o tom, že podmínkou pro realizaci sídliště Kamechy bylo vybudování silničního obchvatu Žebětína. Vzdálenost středu kruhového objezdu od stavby RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín je cca 60 m a osa plánované komunikace ve II. Etapě, která je rovnoběžná s ulicí Chrpová, je více jak 50 m. SÚ obdobný charakter námitky již vypořádal výše. Stavební úřad námitce nevyhověl.

3. Vznášíme zásadní námitku nad tvrzením, že se jedná o samostatnou stavbu. Ze známých plánů i názvu samotné stavby je jisté, že jde pouze o dílčí část. Tuto situaci hodnotíme jako pokus o tzv. salámovou metodu, což je nepřípustné. Z navrhované výkresové dokumentace je patrné, že tato etapa již předjímá napojení dalších částí v dále již nezměnitelném umístění.

Obdobnou námitku, již stavební úřad vypořádal výše. SÚ uvádí, že se jedná o ucelenou část stavby, která řeší odklon zvýšené automobilové dopravy v úseku od začátku ulice Kohoutovická na sídliště Kamechy. Tato část byla označena jako I. Etapa a její realizace byla žádoucí již mnohem dříve, ale vzhledem k situaci a finančním možnostem bude v dohledné době reálná právě tato etapa, která je projednávána v tomto řízení. Jedná se dle posouzení SÚ o logickou úvahu a smysluplnou etapovitost. Stavební úřad námitce nevyhověl.

4. Vznášíme námitku nad pouhým tvrzením, že „trasa umožní budoucí napojení rozvojové plochy v severovýchodní části Žebětína“. Žádáme o upřesnění záměru obce nad tímto územím tak, aby bylo možné navrhovaný počet osob, a tedy statistický počet vozidel zahrnout do dopravní studie a následně hlukové studie nad dopadem na stávající zástavbu, zejména ulice

Chrpová.

SÚ k této námitce uvádí, že v současnosti není projednávána stavba II. Etapy, až tato skutečnost nastane, tak budou doloženy všechny požadované studie a doklady, na základě kterých bude možné posoudit záměr a jeho soulad s legislativou. Stavební úřad námitce nevyhověl.

5. Námitka k upuštění od ústního jednání. Tento stav hodnotíme jako nepřijatelný, kdy v době nouzového stavu dochází k projednání takto závažného dokumentu. Žádáme proto o přerušení tohoto jednání do doby, kdy nebudou práva občanů omezena na volném pohybu, a tedy i přístupu k informacím.

K této námitce SÚ uvádí, že účastníci řízení nebyli nijak kráceni na svých právech, neboť mohli nahlížet do spisového materiálu, o čemž svědčí i Protokoly o nahlížení do spisu, které jsou součástí spisu. Právo k přístupu k informacím nebylo vyhlášením nouzového stavu nikterak kráceno, což je patrné ze spisového materiálu. Stavební úřad námitce nevyhověl.

6. Námitka k umístění kruhového objezdu bezprostředně k domům ulice Chrpová. Žádáme, aby byl kruhový objezd posunut minimálně o 80 m oproti plánovanému stavu v dokumentaci směrem od stávající zástavby.

K této námitce opakovaně SÚ uvádí, že dle předložené dokumentace je vzdálenost středu kruhového objezdu od stavby RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín cca 60 m a osa plánovaná komunikace ve II. Etapě, která je rovnoběžná s ulicí Chrpová, je více jak 50 m. Umístění stavby bylo projednáno s příslušnými dotčenými orgány, které vyslovily se stavbou souhlas. Dle posouzení SÚ není odůvodněné posunutí kruhového objezdu a vzdálenost považuje za dostatečnou. Současný zvýšený provoz na ulici Hostislavova zatěžuje hlukem a emisemi RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín více, než budoucí obchvat, jelikož vzdálenost stavby tohoto RD je od osy komunikace Hostislavova cca 40 m, tj. o celých 10 m blíže, než bude obchvatová komunikace, resp. plánovaný kruhový objezd. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Stejně námitky jako manželé Janáčkoví podali dne 03.06.2020 tyto účastníci řízení:

Michal Kříž pod č. j. MCZEB 01748/2020; Mazur Petr a Mazurová Jitka pod č. j. MCZEB 01750/2020; Jana Zaplatilová, Pavel Zaplatil a Emílie Prokešová pod č. j. MCZEB 01751/2020; Beránek Roman a Beránková Eva pod č. j. MCZEB 01753/2020; Vladimír Pekárek a Hana Pekárková pod č. j. MCZEB 01757/2020; Ing. Blanka Janáčková a Ing. Ivo Dutkevič pod č. j. MCZEB 01758/2020; Martin Pokorný, Marie Pokorná, Jiří Willmann a Marie Willmannová pod č. j. MCZEB 01759/2020; Foltýn Jan, Foltýnová Jarmila a Picková Jana pod č. j. MCZEB 01760/2020; Irena Čornejová pod č. j. MCZEB 01761/2020; Ing. Stanislava Dudová pod č. j. MCZEB 01763/2020; Jiří Nečas pod č. j. MCZEB 01765/2020; Monika Havlíčková pod č. j. MCZEB 01766/2020; Jiřina Brableczová a Milan Brablecz pod č. j. MCZEB 01767/2020; Zdeněk Kohl a Renata Kohlová pod č. j. MCZEB 01770/2020; Radek Bohatý pod č. j. MCZEB 01771/2020; Ing. František Hlubinka pod č. j. MCZEB 01772/2020; Marie Svobodová a František Svoboda pod č. j. MCZEB 01773/2020; Marie Strašáková pod č. j. MCZEB 01774/2020; Michal Pišan pod č. j. MCZEB 01775/2020; Jaroslav Prokeš a Zdeňka Prokešová pod č. j. MCZEB 01782/2020; Hodaň Josef a Hodaňová Jana pod č. j. MCZEB 01786/2020; Pavel Zeman pod č. j. MCZEB 01787/2020; Marie Šanderová pod č. j. MCZEB 01788/2020; Zdeněk Tulis a Dana Tulisová pod č. j. MCZEB 01789/2020; Petr Bílek a Markéta Bílková pod č. j. MCZEB 01790/2020.

Dne 03.06.2020 pod č. j. MCZEB 01752 podala námitky Marie Kopřivová:

1. Vzhledem k projednávání této věci v době „Nouzového stavu“, tedy v době, kdy byl výrazně omezen pohyb občanů, a tedy nebyl umožněn zákonný přístup k informacím, navrhuje prodloužení doby řízení.

K této opakované námitce se již SÚ vyjadřoval. Znovu tedy konstatuje, že účastníci řízení nebyli nijak kráceni na svých právech, neboť mohli nahlížet do spisového materiálu, o čemž svědčí i Protokoly o nahlížení do spisu, které jsou součástí spisu. Stavební úřad dodržel všechny stavebním zákonem stanovené postupy a lhůty. Stavební úřad námitce nevyhověl.

2. Nesouhlasíme s projednáváním této stavby po částech, tedy formou „salámové metody“, což je nepřipustné. Z předložené dokumentace i názvu stavby je patrné, že se nejedná o ucelenou stavbu, ale jen o její část. Tato část stavby již předjímá další návaznosti, které již v budoucnu nebude možné změnit, je proto nutné tyto stavby projednávat současně.

Jedná se o obdobnou námitku, kterou podali manželé Foltýnovi a byla již vypořádána výše. K námitce SÚ uvádí, že se jedná o ucelenou stavbu, která je funkční, tak jak je navržena. Předmětem tohoto řízení je řešení obchvatu, které reaguje na současnou extrémní zátěž provozem vozidel, která souvisí s dostavbou sídliště Kamechy. Stavební úřad námitce nevyhověl.

3. Protestujeme proti velmi malé vzdálenosti této stavby a její návaznosti od obytných budov. Žádáme, aby kruhový objezd byl umístěn minimálně o 80 m směrem k Bystrci, oproti stávajícímu návrhu.

Námitka je stejná, jako námitka podaná v bodě 6. předchozích námitek. K této námitce opakovaně SÚ uvádí, že dle předložené dokumentace je vzdálenost středu kruhového objezdu od stavby RD Chrpová 655/1 v k. ú. Žebětín (nejbližší RD na ulici Chrpová) cca 60 m. Umístění stavby bylo projednáno s příslušnými dotčenými orgány, které vyslovily se stavbou souhlas. Dle posouzení SÚ není odůvodněné posunutí kruhového objezdu a vzdálenost považuje za dostatečnou. Stavební úřad námitce nevyhověl.

4. Vzhledem k počtům vozidel, které se na tuto silnici plánují převést, žádáme o vypracování dopravní studie, která bude podkladem pro studii, které potvrdí nepřekročení hygienických norem ve všech možných dopadech na zdraví občanů, zejména hluk a prach. Všechny studie musí obsahovat řešení celého území s výhledem, minimálně na 20 let.

K této námitce opakovaně SÚ uvádí, že byly k žádosti o umístění stavby obchvatu doloženy všechny nezbytné studie a podklady, včetně souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Dokládání dalších studií a posudků dle uvážení SÚ není potřeba. Stavební úřad námitce nevyhověl.

5. Žádáme, aby tyto stavby byly projektovány tak, aby braly ohled na stávající zástavbu obce, nikoli pouze vyhověly požadavkům developerů, aby zpřístupnily další území vhodné k výstavbě. SÚ uvádí, že obdobná námitka byla již podána a vypořádána výše. Stavební úřad námitce nevyhověl.

6. Žádáme, aby byli k vyslovení svých názorů na celou plánovanou trasu přizváni všichni zainteresovaní. Tedy zejména občané dotčení touto stavbou (vzhledem k dopadům této stavby to nejsou jen obyvatelé na sousedních pozemcích, ale všichni, kteří budou dotčení zvýšeným hlukem a prachem viz příslušné studie) a ochránci životního prostředí, dále pak zástupci obce.

SÚ k opakované námitce uvádí, že stavební úřad při určení okruhu účastníků řízení vycházel z § 85 stavebního zákona. Mezi účastníky zahrnul SÚ i ty, kteří po oznámení zahájení řízení podali námítka a vlastní pozemky a stavby na ulici Chrpová, Ostrovačická, Drdy a Otevřená. Zájmy, které se dotýkají životního prostředí, krajiny a přírody jsou chráněny dotčenými orgány ochrany ŽP, tj. MMB-OŽP, MMB-OVLHZ a KÚ JmK – OŽP, tyto vydali svá stanoviska, závazná stanoviska a vyjádření, která jsou součástí dokladové části a vyjádřili s umístěním stavby souhlas. Ke stavbě se všichni záměrem dotčení, včetně obce vyjádřili. Stavební úřad námitce nevyhověl.

Stejně námitky jako Marie Kopřivová, Chrpová 27, Brno, podali dne 03.06.2020 i tito účastníci řízení:

Andrea Fialová a Vladimír Fiala pod č. j. MCZEB 01754/2020; Zdena Pazderová pod č. j. MCZEB 01756/2020; Hana Göndörövá pod č. j. MCZEB 01776/2020; Ing. Gita Bräuerová a Ing. Karel Bräuer, CSc. Pod č. j. MCZEB 01777/2020; Monika Červinková pod č. j. MCZEB 01778/2020; Jiří Tuček, Irena Tučková, Irena Diblíková a Martina Diblíková pod č. j. MCZEB 01779/2020; Jaroslav Libenský a Alena Libenská pod č. j. MCZEB 01780/2020; Libuše Svobodová a Josef Svoboda pod č. j. MCZEB 01781/2020; Ing. Miroslava Zubřícká a Karel Zubřícký pod č. j. MCZEB 01783/2020; Jiří Sobotka a Jana Sobotková pod č. j. MCZEB 01784/2020.

Dne 04.06.2020 pod č. j. MCZEB 01793/2020 podali námitky Pavel Obrovský a Jiří Obrovský, vlastníci pozemku parc. č. 3761 v k. ú. Žebětín:

Z Vašeho oznámení nám není zřejmé – pokud má být naše parcela zařazena to tzv. Veřejné zeleně – jaký způsobem bude vypořádáno naše vlastnictví, kdo bude provádět údržbu zeleně, nebo zda nám za náš pozemek poskytnete jiný náhradní pozemek, či jej hodláte od nás odkoupit.

Na základě poučení mají účastníci řízení právo navrhopvat důkazy a jiné návrhy po celou dobu řízení až po vydání rozhodnutí a v řízení vyjádřit své stanovisko. Této možnosti tedy využíváme a navrhuje, nechť je s námi projednaný další postup a záměr, který se bude dotýkat nás jako vlastníků předmětné nemovitosti. Předpokládáme, že nejsme jediní, které bude zajímat, jak se zamýšlená stavba dotkne jejich vlastnických práv, ale i povinností.

Navrhujeme tedy, abychom byli pozvaní na Stavební úřad Úřadu městské části města Brna, Brno-Žebětín a tyto zamýšlené kroky, nechť jsou s námi projednány.

SÚ k této námitce uvádí, že s vlastníky pozemků a staveb dotčených umístěním stavby majetkové záležitosti řeší BKOM a s těmito vlastníky jedná o případném odkupu a kompenzacích. Stavební úřad rovněž vzhledem k množství námitek svolal jednání o smíru dle § 5 správního řádu. Smyslem tohoto jednání bylo právě podrobně seznámit účastníky řízení s umístěnou stavbou, včetně postupu s výkupem pozemků, za účasti projektanta, BKOM, SÚ a obce. Stavební úřad námitce vyhověl.

Dne 29.07.2020 pod č. j. MCZEB 02485/2020 podali další námitky Jarmila Foltýnová a Jan Foltýn:

- a) řešit v územním řízení obchvat Žebětína jako celek, tj. I. i II. etapu současně,
- b) přepracování stavebního záměru a DÚR na hospodárnější řešení, tj. bez zohlednění rozvojových zón, cyklotrasy, chodníků, osvětlení apod.

Odůvodnění

I. Formální nedostatky

Dokument č. 500 DUR – souhlas vlastníka účelové komunikace

Souhlas nemá požadované náležitosti úředního dokumentu, jako jsou číslo jednací, číslo spisu, kdo podal žádost a proč.

Požadují dopracování.

[2] Dokument č. 501 DÚR – stanovisko SÚS JMK

Platí jeden rok od data vydání 13. 6. 2019, tj. konec lhůty připadl na den 13. 6. 2020. Stavební úřad tak bude rozhodovat na základě neplatného stanoviska, kterým dotčený orgán stanovil podmínky Jejichž dodržení je nezbytné pro vydání územního rozhodnutí.

V předmětném stanovisku SÚS JMK podmínil vydání územního rozhodnutí „dodržením technických a realizačních podmínek, které vydají Brněnské komunikace a.s. na základě pověření SOD.“. V dokumentu č. 502 (viz níže) ovšem žádné technické podmínky uvedeny nejsou a odkazují na další stupeň PD. Účastník řízení tak namítá nesplnění předpokladů stanovených ze strany SÚS JMK, neboť Brněnské komunikace a.s. vydání technických a realizačních podmínek

odložilo až na PD, která bude vypracována až v navazujícím řízení (pro vydání stavební povolení).

Požadují aktualizaci stanoviska.

[3] Dokument č. 502 Brněnské komunikace

Platí 1 rok od 5. 8. 2019, tzn. lhůta uplyne dne 5. 8. 2020. Požadují jeho aktualizaci, včetně splnění požadavků dle stanoviska SÚS JMK (viz bod [2] výše).

[4] Dokument č. 503 Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Stanovisko platí 1 rok od 5. 8. 2019, tzn. lhůta uplyne dne 5.8.2020.

Požadují aktualizaci stanoviska.

[5] Dokument č. 504 Technické sítě Brno, a.s.

Stanovisko prošlé, platnost jednoho roku od data vydání.

Požadují aktualizaci.

[6] Dokument č. 506 UPC Česká republika

Souhlas vydán 22.7.2019, vyjádření platí 1 rok od data vystavení.

Požadují aktualizaci stanoviska.

II. Věcné nedostatky

1. Z předložené DÚR vyplývá, že prioritou stavebního záměru Východní obchvat Žebětína - I. etapa není vlastní odvedení dopravy z ulic Kohoutovická a Hostislavova, nýbrž připravit podmínky, tj. zejména místní komunikaci včetně chodníku, osvětlení, přeložky sítí, apod. pro rozvojovou zónu Zn-8 a částečně Zn-10, (pozn. V kartě lokality Zn-10 nového ÚPmB se uvádí: „Napojení této lokality na existující ulice Hostislavova a Kohoutovická vedené středem obytné zástavby Žebětína není přijatelné“), a to za veřejné finance pro konkrétní developery, o čemž ostatně svědčí navržené připojení plánovaného rozvojového území Zn-8 v km 0,614, a dále napojení komunikace v km 0,862 a její výstavba až k plánované rozvojové lokalitě Zn-10 (SO 104). Uvedené lze rovněž dovodit z dokumentace k připravovanému ÚPmB (viz Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), kde se konstatuje, že rozvoj v těchto lokalitách (Zn-8 a Zn-10) je „akceptovatelný za předpokladu předchozí realizace související dopravní infrastruktury-obchvatu Žebětína a dopravního napojení na něj před zastavěním plochy.“

Stavební záměr předjímá realizaci zástavby v uvedených rozvojových zónách, avšak návrh nového ÚPmB je zejména v části Zn-8 námitkovan zástupci veřejnosti i jednotlivými vlastníky zemědělské půdy a definitivní podoba bude známa až po vypořádání námitek či schválení nového ÚPmB, nejpozději k 1.1.2023, respektive po verdiktu/rozhodnutí soudu v případném soudním řízení. Proto nelze v době vedení stávajícího územního řízení tyto rozvojové zóny zohledňovat.

Požadují tedy zrušení připojení do rozvojové lokality v km 0,614 a stejně tak i napojení do lokality v km 0,862 minimalizovat na pouhé napojení-bez výstavby vlastní komunikace, která s obchvatem nijak nesouvisí. Obchvat by měl sloužit k odklonění tranzitní dopravy ze Žebětína, a nikoli jako obslužná komunikace pro další zástavbu, která ovšem bude generovat další dopravu, zejména vnitřní, cílovou a zdrojovou, v důsledku čehož tak již obchvat nebude splňovat svůj původní účel.

Z2. DÚR zejména z modelování dopravních intenzit a hlukové studie z července 2019, doložené stavebnímu úřadu dne 13. 7. 2020, vyplývá, že realizací I. etapy dojde v ulicích Hostislavova a Kohoutovická celkově pouze k marginálnímu zlepšení z hlediska intenzity dopravy a hlučnosti, pouze ve velmi nízkých jednotkách (1-3 dB). Výraznější pokles hodnot v ulici Hostislavova (výpočtové body 7, 8) nastává až v případě realizace II. etapy, a to v průměru o 5 dB (vztaženo k r. 2019), v případě ul. Kohoutovické nedojde stavbou obchvatu ke zlepšení takřka vůbec (pouze řádově v desetinách).

Mírný nárůst hlukové zátěže v průměru 2 dB nastane na ulici Chrpová. V hlukové studii jsou účelově voleny — opět s ohledem na rozvojové zóny Zn-8 a Zn-10 výpočtové body v těchto lokalitách, místo aby byl hluk posuzován ve stávající zástavbě na kraji obce směrem od Staré dálnice, kde nebyl zvolený ani jeden výpočtový bod, přitom obytné budovy jsou mnohem blíže plánovanému obchvatu než plánovaná zástavba v Zn- 10 (např. budovy na ul. Kohoutovická č.p. 105 a 114). Požadují doplnit hlukovou studii o výpočtové body v této části ulice Kohoutovická.

Vzhledem k výsledkům hlukové studie a modelování dopravních intenzit je pozitivní vliv obchvatu velmi diskutabilní-zejména vzhledem k vynaloženým investicím, jak jsou naplánovány v předložené DÚR. Navíc obchvat nenabízí absolutně žádnou slibovanou úlevu pro ulici Kohoutovickou, kde jsou a zůstanou hodnoty, dle výpočtových bodů, na úrovni převyšující stanovené limity.

3. Předložené modelování dopravních intenzit udává počty vozidel za 24 hod., které projedou na nejvíce frekventovaných úsecích komunikační sítě v Žebětíně, mimo jiné ulice Hostislavova a Kohoutovická (od Staré dálnice až do centra Žebětína), ale již nespecifikuje, kolik vozidel bude pokračovat do centra obce, a tudíž v budoucnu nevyužije průjezd zamýšleným obchvatem.

Z uvedených údajů však nelze zjistit počty vozidel ve směru Kohoutovická-Hostislavova a naopak, což jsou právě vozidla, která by využívala obchvat v I. etapě. Pouze na základě celkových hodnot počtu vozidel projíždějících ulicemi Hostislavova a Kohoutovická, bez očištění počtu vozidel směřujících do centra Žebětína (tyto by obchvat nevyužívala) není předkládané modelování intenzit relevantním podkladem pro hlukovou studii. Účastník řízení proto navrhuje doplnit důkazní prostředek o intenzity dopravy tak, aby ze sčítání vozidel projíždějících křižovatkou ulic Kohoutovická a Hostislavova bylo zřejmé, kterým směrem projelo kolik vozidel. K tomuto účelu by bylo vhodné provést směrový průzkum (dotazování se řidičů, kam jedou a za jakým účelem). Takto zjištěné počty vozidel by přesněji prokázaly množství vozidel, které by absorboval „obchvat Žebětína“. Tímto způsobem lze reálně a bez spekulativních domněnek vyhodnotit případný přínos uvažovaného obchvatu.

4. Stavební záměr není v souladu s územním plánem, neboť je umisťován zcela odlišně se schváleným ÚPmB, a to na okolní pozemky soukromých vlastníků. Navrhované umístění je odlišné od stávající trasy dle grafické i textové části územního plánu, zejména v části okružní křižovatky, a to blíže k zastavěné části Žebětína, je vedena nikoliv v ploše pro dopravu, ale na nestavební ploše s funkčním využitím zemědělský půdní fond, a nedopovídá tedy podmínkám ÚPmB. S ohledem na uvedený rozpor mezi navrhovaným stavebním záměrem a územním plánem je dle účastníka řízení závazné stanovisko Odboru územního plánování Magistrátu města Brna z důvodu nerespektování platného právního předpisu nezákonné.

5. Od prvních úvah stavebního záměru bylo deklarováno, že se stavba bude realizovat převážně na pozemcích ve vlastnictví MMB (viz dokument z 1.7.2016 Záznam ze vstupního výrobního výboru na akci „Technické prověření obchvatu Žebětína“). Z předložené DÚR však vyplývá, že k uskutečnění bude zapotřebí vykoupit pozemky od řádově desítek soukromých vlastníků, čímž se podstatně zvýší náklady. V této souvislosti směřuji svoji další námitku do závazného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, z listopadu 2019, kterým dotčený orgán vydal souhlas s odnětím té nejkvalitnější půdy (I. a II. třída ochrany) ze zemědělského půdního fondu nacházející se na pozemcích soukromých vlastníků. Účastník řízení je toho názoru, že souhlasné stanovisko mělo být vydáno pouze v nezbytně nutném rozsahu, tj. pro místní komunikaci o šířce S 7,5, jak byla navrhována původně pro pozemek ve vlastnictví MMB. Další rozšíření o pruhy pro cyklisty a chodník již není potřeba, jelikož s cyklotrasou je v platném i připravovaném ÚPmB počítáno blíže u potoka Vrbovce, což je dostačující. Naopak je zcela nadbytečné umisťovat další cyklostezku jen pár desítek metrů od jiné. S ohledem na skutečnost, že obchvat má ze své podstaty sloužit k odklonění tranzitní dopravy a dle současných dispozic území se jedná o komunikaci v extravilánu, není žádoucí ani výstavba chodníku při obchvatu. Záběr ZPF je odůvodnitelný pouze ve výměře odpovídající trasování obchvatu dle současného ÚPmB, maximálně v šířce S 7,5, kdy obchvat splní prezentovaný účel (při mnohem menší potřebě na výkupy pozemků), aniž by se plýtvalo veřejnými prostředky na ničím neopodstatněný ambiciózní projekt místní komunikace o šířce 11 m (včetně chodníků a cyklo pruhů), a to jednak na samotnou stavbu a také na zmíněný výkup pozemků od soukromých vlastníků.

6. Z nového ÚPmB vyplývá (pokud bude k 1.1.2023 schválen v navrhované podobě) vedení krajské silnice III/3842 po dokončení celého obchvatu Žebětína. Vzhledem k tomu, že záměr je rozdělen na I. a II. etapu, pak je nutné doplnit PD o zařazení vybudované části obchvatu Žebětína do sítě krajských silnic III. třídy.

Dle sdělení zástupce JMK k tomuto dojde až v případě realizace obou etap obchvatu, do té doby vedení silnice III/3842 zůstane ve stávající stopě beze změny. Zájem na výstavbě I. etapy má tedy MMB, který jej bude i financovat (opět důkaz toho, že se jedná o obsluhu navržených

rozvojových ploch Zn-8 a Zn-10). I. etapa obchvatu bude sloužit jako obslužná místní komunikace v dokumentaci blíže nespecifikované kategorie (z PD není jasné, zda půjde o místní komunikaci II nebo III. třídy). Teprve výstavba II. etapy obchvatu povede k přetrasování silnice III/3842 a k určitému odvedení dopravy z centra Žebětína (z ulic Kohoutovická, Křivánkovo nám., Ostrovačická).

7. Hluková studie z července roku 2019 v bodě 5 Závěry a doporučení sděluje: citace:

„V případě realizace I. etapy lze ve všech nejvíce dotčených bodech nejbližší obytné zástavby (body 1-6) předpokládat plnění hygienického limitu pro hluk z dopravy. V intravilánu Žebětína (ulice Hostislavova a Kohoutovická) v současné době jsou překročeny základní limity hygienického hluku a samozřejmě i po výstavbě I. etapy, obchvatu Žebětína lze i nadále očekávat překračování základního hygienického limitu, nicméně posuzovaný záměr I. etapy značnou část této dopravy odkloní, záměr tak má zcela jednoznačně pozitivní vliv na hlukovou situaci v intravilánu městské části Brno-Žebětín.“

Zde je rozpor v tvrzení, že záměr I. etapy značnou část dopravy odkloní. V modelování dopravy ani v hlukové studii není blíže určeno, kolik aut bude odkloněno z ulice Kohoutovické. Závěr je tedy ryze účelový.

V případě realizace II. etapy je možné v dlouhodobém časovém horizontu 20 let předpokládat mírné překročení limitu u nejbližšího objektu u okružní křižovatky (bod 1) a to v noční době. Potenciální nadlimitní působení nebude možné řešit instalací protihlukových stěn v prostoru okružní křižovatky (např. je nutné dodržet dostatečný rozhled na všech vjezdech i na okružním jízdním pásu) potenciální realizace II. etapy tak neklade žádné dodatečné prostorové nároky na umístění budoucí PHS, se kterou by bylo třeba počítat již v rámci posuzovaného projektu I. etapy.

Nezbývá tedy jiné řešení než se zaměřit na dodržení limitů pro chráněný vnitřní prostor za předpokladu současného zajištění větrání objektu jiným způsobem než přirozeně okny, čímž prostor před okny dotčené stavby nebude definován jako chráněný venkovní prostor stavby ve smyslu § 30 odst.3 zákona č. 258/2000Sb. Toto řešení však bude třeba zajistit až v případě potenciální projektové přípravy II. etapy.

Z tohoto závěru jednoznačně vyplývá, že bude docházet k překračování limitů a že řešení de facto neexistuje (vnitřní prostor bude pravděpodobně zabezpečen okny s trojským s omezeným větráním, venkovní prostor ochránit nelze). Dojde jednoznačně k znehodnocení nemovitosti.

V intravilánu Žebětína (ulice Hostislavova a Kohoutovická) v současné době jsou překročeny základní limity hygienického hluku a samozřejmě i po výstavbě II. etapy obchvatu Žebětína lze i nadále očekávat překračování základního hygienického limitu, nicméně i posuzovaný záměr II. etapy značnou část této dopravy odkloní, záměr tak má zcela jednoznačně pozitivní vliv na hlukovou situaci v intravilánu městské části Brno-Žebětín.

Z uvedeného vyplývá, že tvrzení, že záměr má jednoznačně pozitivní vliv není ničím podloženo a je pouze účelové. Zpracovatel se dostal do tíživé situace, neboť nemůže relevantními podklady doložit požadavek zadavatele, aby byl prokázán pozitivní vliv, když de facto prokázat nejde.

Při pozorném čtení vyplývá, že ani I. etapa, ale ani II. etapa nemá pro obyvatele Žebětína zásadní pozitivní vliv. Požadujeme posuzovat obchvat Žebětína jako celek.

Budování rozvojových zón Zn-8 a Zn-10 jednoznačně zhorší dopravní i hlukovou situaci v Žebětíně, zejména v důsledku vnitřní, zdrojové a cílové dopravy, a proto jsou námitky na jejich vyjmutí (Zn-8) a omezení (Zn-10) z nového ÚPmB opodstatněny.

8. V návaznosti na nový ÚPmB (pokud bude schválen ve stávající podobě) není nutno řešit společně s obchvatem Žebětína cyklotrasu, která je zvažována a naplánována podél potoka Vrbovec s napojením na nově vybudovanou cyklotrasu nedaleko Eliotu, a tato se z hlediska bezpečnosti jeví jako výhodnější než jízdní pruh na frekventované silnici plánovaného obchvatu. Obdobně i v platném ÚPmB je cyklostezka již řešena v blízkosti potoka Vrbovice přes lokalitu bývalého areálu.

9. V situaci, kdy není jasné stanovisko k vypořádání námitek k novému ÚPmB, nepovažujeme za nutné investovat veřejné zdroje do budování sítí pro rozvojovou zónu Zn-8 (veřejné osvětlení, chodníky, další sítě, dopravní napojení do rozvojové zóny apod.), a stejně tak ani do nové silnice včetně související infrastruktury do rozvojové zóny Zn-10 (napojení komunikace v km 0,862 a její výstavba). Komunikace je a má být primárně určena k odlehčení tranzitního průjezdu

du Žebětínem a nelze souhlasit s dalšími, z hlediska zásady hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, zcela nadbytečnými investicemi."

10. Ve vyjádření ze dne 14.10.2019 KÚ JMK OŽP upozorňuje, že záměr je situován do místa výskytu migrujících zvláště chráněných druhů živočichů, především ropuchy obecné. Z tohoto důvodu orgán ochrany přírody považuje za nezbytné vypracování hodnocení vlivu zamýšleného zásahu podle ust. § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). Z předložené DÚR však vyplývá, že požadavek dotčeného orgánu nebyl splněn.

Účastník řízení požaduje, aby výše uvedené hodnocení vlivu plánovaného záměru ve vztahu k potencionálně dotčeným zvláště chráněným živočichům, včetně povolení výjimky dle ust. §56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, bylo již součástí DÚR, neboť z citovaného ustanovení vyplývá, že žadatel by měl zdůvodnit, že neexistuje jiné uspokojivé řešení uvažovaného záměru.

11. Z hlediska posouzení vlivu stavby na životní prostředí se rozdělení stavebního záměru na dvě etapy se samostatným projednáváním v rámci územního řízení jeví ryze účelové, aby se obešla nutnost doložit vyjádření EIA, na které se celková délka obchvatu vztahuje. Proto dále požadují řešit v územním řízení kompletní stavební záměr, což nevylučuje etapizaci při samotné realizaci stavby.

SÚ k těmto námitkám uvádí, že byly podány po termínu k podávání námitek, proto k nim SÚ nepřihlíží. SÚ pouze dodává, že závazná stanoviska a vyjádření, která pozbyla dobu své platnosti byla před vydáním rozhodnutí doložena nová, nebo prodloužena ta původní. Pokud se týká bodu 10. projednání povolení výjimky dle ust. § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, tak o výjimku bylo požádáno a bude doloženo v dalším stupni řízení. Námitky, které se týkají studie modelace dopravy a intenzit hluku a námitky, které jsou uvedeny v textu, nejsou podloženy žádným oponentním dokumentem, který by dokládal opodstatněnost těchto tvrzení.

Stejné námitky jako byly podány dne 29.07.2020 pod č. j. MCZEB 02485/2020 podali také:

- dne 29.07.2020 PhDr. Irena Čornejová pod č. j. MCZEB 02486/2020; Petr Bílek pod č. j. MCZEB 02487/2020, Ing. Stanislava Dudová pod č. j. MCZEB 02488/2020;
- dne 31.07.2020 Jaroslav Prokeš a Zdeňka Prokešová pod č. j. MCZEB 02502/2020; Jana Sobotková a Jiří Sobotka pod č. j. MCZEB 02503/2020; Ing. Zdeněk Tulis a Dana Tulisová pod č. j. MCZEB 02504/2020; Bohumír Janáček a Marie Janáčková pod č. j. MCZEB 02505/2020; Jiří Tuček, Irena Tučková, Mgr. Irena Diblíková, Martina Diblíková pod č. j. MCZEB 02506/2020; Michal Pišan pod č. j. MCZEB 02507/2020; Jana Zaplatilová pod č. j. MCZEB 02508/2020; Emílie Prokešová pod č. j. MCZEB 02509/2020; Jiří Obrovský pod č. j. MCZEB 02510/2020; Marie Hudcová pod č. j. MCZEB 02511/2020;
- dne 03.08.2020 Jana Picková pod č. j. MCZEB 02524/2020; Ing. Blanka Janáčková pod č. j. MCZEB 02525/2020;
- dne 05.08.2020 Marie Šanderová pod č. j. MCZEB 02542/2020.

Dne 03.08.2020 pod č. j. MCZEB 02519/2020 podal námitky pan Milan Červinka, jedná se o stejné námitky, jako podal již v řádném termínu dříve a které stavební úřad vypořádal.

Dne 05.08.2020 pod č. j. MCZEB 02541/2020 podal námitky účastník řízení Ladislav Musil, spoluvlastník pozemku parc. č. 3738 v k. ú. Žebětín. K tomuto podání SÚ uvádí, že bylo uskutečněno po termínu k podání námitek. Jedná se o námitky, které byly již podány jinými účastníky řízení v řádném termínu a které stavební úřad již několikrát vypořádal výše.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

K podkladům rozhodnutí podala připomínku PhDr. Irena Čornejová dne 19.01.2021 pod č. j. MCZEB 00272:

Vzhledem k probíhajícímu řízení o povolení výjimky dle § 56 ZOPK, vedeného u KrÚ JMK OŽP pod č.j. JMK 157857/2020, sp.zn.: S-JMK 156495/2020 OŽP/Pok, **požadují přerušování územního řízení ve věci Východního obchvatu Žebětína - I. etapa, a to do doby vydání pravomoc-**

ného rozhodnutí ve věci udělení výjimky dle § 56 ZOPK pro stavební záměr Východní obchvat Žebětína - I. etapa a doplnění spisu zn. MCZEB 00516/2020 o tento dokument.

Odůvodnění:

Na základě provedeného hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny podle § 67 ZOPK, které je součástí výše uvedeného spisu vedeného u KrÚ JmK OŽP, zasahuje stavební záměr do biotopů zvláště chráněných živočichů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Bez rozhodnutí o povolení výjimky podle § 56 ZOPK a souvisejících opatření a podmínek ochrany není možné rozhodnout o umístění stavby.

SÚ k uvedenému vyjádření uvádí, že ve vyjádření KÚ JmK-OŽP ze dne 11.09.2019 č.j. JMK 130527/2019 je uvedeno cituji: „orgán ochrany přírody upozorňuje na skutečnost, že záměr je situován do prostoru, kde jsou evidované migrační trasy obojživelníků směřující do/z zvláště chráněného území přírodní památky Žebětínský rybník z důvodu rozmnožování. Jedná se především o ropuchu obecnou a skokana štíhlého, kteří patří mezi zvláště chráněné druhy živočichů. Z tohoto důvodu doporučujeme pro další část projektové dokumentace zpracovat alespoň tzv. zkrácené biologické hodnocení podle § 67 výše uvedeného zákona a na základě posouzení pak požádat o udělení výjimky z ochranného režimu zvláště chráněných druhů dle § 56 výše uvedeného zákona.“

V tomto ani v jiném stanovisku OŽP není uvedena podmínka, že musí být vyřízeno udělení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., před vydáním územního rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k MMB, OÚSŘ, Malinovského nám. 3, Brno podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Písemnost je doručena:

1) Doručení veřejnou vyhláškou:

Správní orgán vyvěsí písemnost na úřední desce s vyznačením data vyvěšení a písemnost zároveň zveřejní způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou.

2) Doručování do datové schránky:

V případě doručování na elektronickou adresu je písemnost doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou opatřenou jeho zaručeným elektronickým podpisem. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument do datové schránky dodán, považuje se dokument za doručení posledním dnem této lhůty.

3) Doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

Písemnost je doručena jejím převzetím adresátem. Pokud není adresát zastižen, provozovatel poštovních služeb jej vyzve k převzetí písemnosti ve lhůtě 10 dnů. Jestliže adresát písemnost

nevyzvedne, je doručeno 10. dnem ode dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí (fikce doručení).

Ing. Taťána Kadlecová
vedoucí stavebního úřadu
Brno-Žebětín

otisk úředního razítka

Příloha: ověřený situační výkres

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Účastník dle § 85 odst. 1 písm. a) SZ – žadatel, dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (doručí se jednotlivě):

Brněnské komunikace a.s., IDDS: tk7c8xt, Renneská třída č. p. 787/1 a, 639 00 Brno 39
zastoupení pro: Statutární město Brno, Dominikánské náměstí č. p. 196/1, 602 00 Brno

Účastník dle § 85 odst. 1 písm. b) SZ – obec, dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu (doručí se jednotlivě):

Statutární město Brno, zastoupené starostou MČ Brno-Žebětín, Ing. Vítem Beranem, Křivánkovo náměstí č. p. 43/35, Brno-Žebětín, 641 00 Brno 41

Účastník dle § 85 odst. 2 písm. a) SZ – vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, dle § 27 odst. 2 správního řádu (doručí se jednotlivě):

Jan Milon, Kohoutovická č. p. 18/26, Žebětín, 641 00 Brno 41

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště Brno, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Příkop 11, 604 47 Brno 2

Ing. Ivo Pavlík, Hostislavova č. p. 275/6, Žebětín, 641 00 Brno 41

Ing. Josef Černý, Výpadní č. p. 70/12, Žebětín, 641 00 Brno 41

Mgr. Václav Černý, Konečného náměstí č. p. 257/4, Veverí, 602 00 Brno 2

Ing. Leoš Halíř, V Újezdech č. p. 552/3, Medlánky, 621 00 Brno 21

Eva Kavková, Bayerova č. p. 806/40, Veverí, 602 00 Brno 2

Helena Obrovská, Kohoutovická č. p. 985/3a, Žebětín, 641 00 Brno 41

PhDr. Petr Vitula, Tišnovská č. p. 1506/138, Černá Pole, 614 00 Brno 14

HP PRO s.r.o., IDDS: uypugue

sídlo: Kohoutovická č. p. 610/116, Žebětín, 641 00 Brno 41

GenAgro Říčany, a.s., IDDS: xcqd8vq

sídlo: Zemědělská č. p. 458, 664 82 Říčany u Brna

Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w sídlo: Na příkopě č. p. 969/33, 110 00 Praha 1-Staré

Město Jaroslav Sýs, Družstevní č. p. 206/5, 664 49 Ostopovice

Ladislav Sýs, Křivánkovo náměstí č. p. 164/16, Žebětín, 641 00 Brno 41

Ctibor Krčmář, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41

Simona Krčmářová, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41

Tereza Mečkovská, Alešova č. p. 211/23, Černá Pole, 613 00 Brno 13

Růžena Pospíšilová, Májová č. p. 220/24, Žebětín, 641 00 Brno 41

Jan Buček, Otevřená č. p. 335/34, Žebětín, 641 00 Brno 41

Jana Moudrá, Ríšova č. p. 84/40, Žebětín, 641 00 Brno 41

Tomáš Sojka, Ríšova č. p. 79/30, Žebětín, 641 00 Brno 41

Jana Petříková, Křivánkovo náměstí č. p. 157/23, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Kateřina Roháčová, Ríšova č. p. 153/5, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Stanislava Vraspírová, Kounicova č. p. 508/52, Ponava, 602 00 Brno 2
 Ivana Vyklická, bratří Žůrků č. p. 703/1a, Komárov, 617 00 Brno 17
 Ing. Vladimír Vyklický, bratří Žůrků č. p. 703/1a, Komárov, 617 00 Brno 17
 Jiří Obrovský, Ríšova č. p. 152/7, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Pavel Obrovský, Buková č. p. 128/1, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ludmila Hemzová, Kohoutovická č. p. 17/22, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jan Jelínek, Kohoutovická č. p. 623/22a, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jana Rejdová, Josefy Faimonové č. p. 2234/20, Líšeň, 628 00 Brno 28
 Zdeněk Čulík, Antonka č. p. 12, 394 70 Kamenice nad Lipou
 Ing. Antonín Střecha, Bohuslava Martinů č. p. 839/49, Stránice, 602 00 Brno 2
 Vlastimila Červenková, Pospíšilova č. p. 1220/11, Černá Pole, 613 00 Brno 13
 Jiřina Jelínková, Kohoutovická č. p. 365/93, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jan Vižd, Kudrna č. p. 431/14, Brněnské Ivanovice, 620 00 Brno 20
 Jiří Audy, U zoologické zahrady č. p. 843/49, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Petr Audy, Kohoutovická č. p. 647/101, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Holejšovská, Májová č. p. 297/22, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Colonico, IDDS: xkkdfu7, Hlinky č. p. 49/126, Pisárky, 603 00 Brno 3
 Josef Kožnar, Dlážďená č. p. 176/5, Žebětín, 641 00 Brno 41
 MUDr. Lucie Horáčková, Pavlovská č. p. 518/23, Kohoutovice, 623 00 Brno 23
 Jiří Obrovský, Hostislavova č. p. 567/20, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Zukalová, Kohoutovická č. p. 258/82, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Šimon Prokeš, Tvrdkov č. p. 41, 793 44 Horní Město
 Ing. Václav Křivánek, Ph.D., IDDS: xzx3rix
 trvalý pobyt: Chudčická č. p. 1311/11, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Ing. Ladislav Obrovský, Hostislavova č. p. 671/42, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Mgr. Václav Černý, advokát, Jakubské náměstí 1, 602 00 Brno
 - zastoupení pro: Jitka Hlobilová, třída Kpt. Jaroše č. p. 1930/11, 602 00 Brno 2
 Tomas Jiri Kazda, Lugia 42, 6914 Carona, Švýcarsko
 Marie Hudcová, Otevřená č. p. 637/29, Žebětín, 641 00 Brno 41
 ZONER GROUP, s. r. o., IDDS: 288tmjp
 sídlo: Uhelný trh č. p. 414/9, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Milan Červinka, Klobouček č. p. 342/13, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ing. Michal Obrovský, Křivánkovo náměstí č. p. 160/20, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ing. Zdeněk Obrovský, Kohoutovická č. p. 38/3, Žebětín, 641 00 Brno 41
 První Žebětínská, a.s., IDDS: 5uffvvz, Veverské Knínice č.p. 57, 664 81 Ostrovačice
 Ing. Jan Škrabela, Vítězslava Nezvala č. p. 1438, 738 01 Frýdek-Místek
 Josef Konečný, Kohoutovická č. p. 260/39, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Zdeňka Konečná, Kohoutovická č. p. 260/39, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jiřina Jelínková, Kohoutovická č. p. 365/93, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Ladislav Musil, Spáčilova č. p. 789/51, Černovice, 618 00 Brno 18
 Zdeněk Caha, Plechy č. p. 40, 788 03 Nový Malín
 Šimon Prokeš, Tvrdkov č. p. 41, 793 44 Horní Město
 Jana Hejdová, Chmelník č. p. 229, 664 82 Říčany u Brna
 Marie Lízalová, Kohoutovická č. p. 454/107, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Marie Pospíšilová, Otevřená č. p. 274/1, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Radek Bartoš, Petra Hechta č. p. 1542, 665 01 Rosice u Brna
 Jaroslav Kozel, Otevřená č. p. 412/19, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jana Kozlová, Otevřená č. p. 412/19, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Oldřich Prokeš, Drdy č. p. 579/56, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jarmila Křivánková, Dlážďená č. p. 173/10, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Jarmila Křivánková, Dlážďená č. p. 170/2, Žebětín, 641 00 Brno 41
 Antonín Volejník, Součkova č. p. 738/8, Komín, 624 00 Brno 24
 Luděk Havlík, Pod Lipami č. p. 103, Silůvky, 664 46 Prštice
 Dominika Havlíková, Hlavní č. p. 416/110b, Komín, 624 00 Brno 24
 Jiřina Možná, Přístavní č. p. 378/27, Bystrc, 635 00 Brno 35
 Růžena Prokešová, Přibice č. p. 237, 691 24 Přibice

Božena Pospíšilová, Otevřená č. p. 459/43, Žebětín, 641 00 Brno 41
Iveta Robotková, Drdy č.p. 558/17, Žebětín, 641 00 Brno 41
zastoupení pro: Marie Prokešová, Pilařova č. p. 882/3, 641 00 Brno 41
zastoupení pro: Jaroslav Prokeš, Výpadní č. p. 391/24, 641 00 Brno 41
Milan Sýs, Klobouček č. p. 296/2, Žebětín, 641 00 Brno 41
Jan Coufal, Černá č. p. 1549/7, 110 00 Praha 1-Nové Město
Jaroslav Jelínek, Kohoutovická č. p. 444/32, Žebětín, 641 00 Brno 41
Marie Jelínková, Kohoutovická č. p. 444/32, Žebětín, 641 00 Brno 41

- veřejnou vyhláškou na ÚD úřadu ÚMČ Brno-Žebětín:

právní nástupci po zemřelém: Pavlu Křenkovi, bytem: Lipová č. p. 449/24, 602 00 Brno 2

právní nástupci po zemřelém: Františku Nykodýmovi, bytem: Kohoutovická č. p. 177/117, 641 00 Brno 41

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., IDDS: c7rc8yf sídlo: Pisárecká č. p. 555/1a, 603 00 Brno 3
Technické sítě Brno, akciová společnost, IDDS: 55kgizb sídlo: Barvířská č. p. 822/5, 602 00 Brno 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t sídlo: Olšanská č. p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

E.ON Distribuce, a. s., IDDS: nf5dxbu sídlo: F. A. Gerstnera č. p. 2151/6, 370 01 České Budějovice 1

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnys6 sídlo: Plynářská č. p. 499/1, 602 00 Brno 2

Lesy České republiky, s. p., IDDS: e8jcfsn sídlo: Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Žabnet line s.r.o., IDDS: frqy4h4 sídlo: Keřová č. p. 716/5, Žebětín, 641 00 Brno 41

OrioTrade spol. s r.o., IDDS: dzxrqk3, Jihlavská č. p. 320/2, 664 41 Troubsko,

Dopravní podnik města Brna, a.s., IDDS: bj6cd4x sídlo: Hlinky č. p. 64/151603 00 Brno 3

Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace kraje, oblast Brno, IDDS: k3nk8e7, Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, 602 00 Brno 2

MMB-MO, IDDS: a7kbrn, Malinovského náměstí č.p. 624/3, 601 67 Brno 2

MMB-OSM, Odbor správy majetku, IDDS: a7kbrn, Husova 3, 601 67 Brno-střed

Účastník dle § 85 odst. 2 písm. b) SZ, § 27 odst. 2, 3 správního řádu (doručeno veřejnou vyhláškou):

ÚMČ Brno-Žebětín, úřední deska, Křivánkovo náměstí č. p. 43/35, Brno-Žebětín, 641 00 Brno
vyvěšeno pro:

- vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich, dotčení vlivem záměru, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v KN:
parc. č. 939/1, 939/8, 940/1, 1048/3, 1274/5, 1274/9, 1646/23, 2147/129, 2147/130, 2147/131, 2158/41, 2160/23, 2174/4, 1274/5, 1274/9, 2174/20, 2174/22, 2174/53, 2230/6, 2231/1, 2265/5, 2265/7, 2266, 2267/1, 2268, 2944/61, 2944/62, 2946/36, 3537, 3541/1, 3656/2, 3673, 3694, 3787, 3815, 3821, 3829, 3833, 3843, 3850, 3851, 3855, 3858, 3868, 3872, 3878, 3890, 3901, 3918, 3938, 3953, 3964, 3984, 3991, 4102, 4139, 4553 vše v k. ú. Žebětín
- parc. č. 943 s RD č. p. 330, 944, 951/3 s RD č. p. 655, 951/2, 957/3 s RD č. p. 620, 957/1, 957/2, 1046/2 s RD č. p. 503, 1043/2 s RD č. p. 506, 1043/3, 1035/2 s RD č. p. 514, 1035/1, 1036/2 s RD č. p. 513, 1036/1, 1042/2 s RD č. p. 507, 1042/1, 1034/2 s RD č. p. 515, 1034/3, 1032/2 s RD č. p. 517, 1032/3, 1006/1 s RD č. p. 542, 1005/10, 1029/2 s RD č. p. 520, 1029/3, 1025/2 s RD č. p. 524, 1025/3, 1039/2 s RD č. p. 510, 1039/3, 1027/2 s RD č. p. 522, 1027/3, 1023/2 s RD č. p. 526, 1023/1, 1013/2 s RD č. p. 584, 1013/5, 1013/6, 1004/2 s RD č. p. 763, 1004/1, 1006/5 s RD č. p. 546, 1005/3, 1008/4 s RD č. p. 537, 1009/7, 1020/2 s RD č. p. 529, 1020/3, 1019/2 s RD č. p. 530, 1019/3, 1006/2 s RD č. p. 543, 1005/8, 1008/1 s RD č. p. 534, 1009/12, 1012/2

s RD č. p. 622, 1012/1, 1021/2 s RD č. p. 528, 1021/3, 1016/2 s RD č. p. 571, 1016/1, 1017/2 s RD č. p. 656, 1017/3, 1022/2 s RD č. p. 527, 1022/3, 1040/2 s RD č. p. 509, 1040/3, 1038/2 s RD č. p. 511, 1038/3, 1041/2 s RD č. p. 508, 1041/1, 1037/2 s RD č. p. 512, 1037/3, 990/1 s RD č. p. 480, 991, 926/2 s RD č. p. 639, 926/1, 920/3 s RD č. p. 560, 920/2, RD č. p. 633 na pozemku 940/2, 1047/2 s RD č. p. 502, 1047/1, RD č. p. 558 na pozemku parc. č. 929/2 vše v k. ú. Žebětín

Dotčené správní úřady (doručí se jednotlivě do datové schránky):

MMB-OÚPR, IDDS: a7kbrn, Kounicova č. p. 949/67, 602 00 Brno 2
MMB-OVLHZ, IDDS: a7kbrn, Kounicova č. p. 949/67, 601 67 Brno 2
MMB-OŽP, IDDS: a7kbrn, Kounicova č. p. 949/67, 602 00 Brno 2
MMB-OD, IDDS: a7kbrn, Kounicova č.p. 949/67, 601 67 Brno 2
MMB-OI, odbor investiční, IDDS: a7kbrn, Kounicova č.p. 966/67a, 602 00 Brno 2
Ministerstvo obrany - odbor ochrany územních zájmů - Morava, IDDS: hjyaavk
sídlo: Tychonova č. p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany
Povodí Moravy, s. p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č. p. 932/11, 602 00 Brno 2
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, 602 00 Brno 2
Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor ŽP, IDDS: x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č. p. 449/3, 602 00 Brno 2
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábková č. p. 1847/4, 602 00 Brno 2
Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, IDDS: ybiaiuv,
sídlo: Štefánikova č. p. 685/32, 602 00 Brno 2
Policie ČR, Krajské ředitelství policie JmK, spec. prac. dopravní inženýrství, IDDS: jydai6g
sídlo: Kounicova č. p. 687/24, 602 00 Brno 2
ÚMČ Brno-Žebětín, odd. život. prostředí, Křivánkovo nám. 35, Žebětín, 641 00 Brno 41
ÚMČ Brno-Žebětín, silniční správní úřad, Křivánkovo nám. 35, Žebětín, 641 00 Brno 41

spis

